



ОБЩНСКИ СЪВЕТ ТВЪРДИЦА, ОБЛАСТ СЛИВЕН
8890 гр.Твърдица, пл. "Свобода" 1, тел.0451/19856, e-mail :obs_tv@abv.bg

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр.Твърдица, 07.07.2025 г.

Днес 07.07.2025г. (понеделник) в заседателната зала на Общински съвет-Твърдица, област Сливен от 16.30 часа се проведе 36 – то извънредно заседание на Общински съвет – Твърдица. При откриване на заседанието присъстваха 15 общински съветника. По уважителни причини отсъстваха Кольо Кадирев и Мирослав Дяков. Участие в работата на заседанието взеха, кмета на Община Твърдица г-жа Мария Гвоздейкова-Златева, секретарят на Община Твърдица г-н Пламен Курумилев и зам. Кметовете на Община Твърдица г-жа Ваня Ишмерова и г-н Пламен Вълчинков.

Г-н Таранджиев: Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаема г-жо Златева, уважаеми г-н Курумилев, уважаема г-жо Ишмерова, уважаеми г-н Вълчинков на основание чл.23, ал.4, т.1 от ЗМСМА и чл.63, ал.4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Твърдица, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация откривам тридесет и шестото извънредно заседание на Общински съвет Твърдица при дневен ред, който Ви е раздаден пред всеки един от вас. Мотивирано становище е представил кметът на Общината за извънредността на сесията. Ако имате някакви въпроси към дневния ред или предложения, имате думата. Считаю, че няма. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

След гласуване от 15 общински съветника, със 15 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” Общински съвет - Твърдица прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. **Предложение с вх. № 3527/07.07.2025г. относно: Допълнение на поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални и нематериални активи на Община Твърдица за 2025г.**
2. **Предложение с вх. № 3528/07.07.2025г. относно: Допълнение на поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални и нематериални активи на Община Твърдица за 2025г.**
3. **Предложение с вх. № 3529/07.07.2025г. относно: Допълнение на поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални и нематериални активи на Община Твърдица за 2025г.**

ПО ПЪРВАТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Предложение с вх. № 3527/07.07.2025г. относно: Допълнение на поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални и нематериални активи на Община Твърдица за 2025г.

Г-жа Златева: Уважаеми общински съветници, във връзка с изпълнението на проекта „Ремонт и преустройство на сградата на общежитието на минният техникум, общинска собственост в Общинска административна сграда град Твърдица - етап 1” възникна необходимост от допълнително финансиране за изпълнение на дейности, които не са включени в обхвата на одобрения за финансиране проект по програма...

Г-н Таранджиев: Прощавайте, г-жо Златева, че Ви прекъсвам, говорим за съгласие за Шивачево, тези всичките точки. Прощавайте!

Г-жа Златева: Извинявайте!

Г-н Таранджиев: Вх. № 3527/07.07.2025г. Прощавайте.

Г-жа Златева: Да, извинявайте. Получена е докладна от кмета на град Шивачево за промяна в капиталвия списък...

Г-н Таранджиев: За 4 000 лева, което е за закупуване за Шивачево...

Г-жа Златева: Понеже нямаме номерата на предложенията от Вас, може ли да ни ги кажете?

Г-н Таранджиев: Вх. № 3527

Г-жа Златева: Това е за 4 000?

Г-н Таранджиев: Да, това е. Второто предложение е за минният техникум и третото предложение е за багера за Шивачево. Извинявайте!

Г-жа Златева: Добре. С Решение № 321 от 23.05.2025г. Общински съвет дава съгласие за възмездно придобиване на имот с идентификатор 15944.12.140 от КККР на град Шивачево на стойност 4 000 лева.

Второ, получено е предложение от началника на РПУ Твърдица да бъде закупен лек автомобил за нуждите на полицейско управление в размер на 16 000 лева. Предлагам да се допълни капиталвия списък с обекти: Закупуване на ПИ с идентификатор 15 944.12.140 по КККР на град Шивачево в размер на 4 000 лв.; Закупуване на лек автомобил за нуждите на РПУ Твърдица в размер на 16 000 лева, средствата ще бъдат осигурени от §§ 10-98 – „Резерв за непредвидени разходи“;

Получено е предложение от директора на ДПЛУИ и ДПЛПР за допълване на капиталвия списък с обекти: Проектиране на покрив на хранителен склад в ДПЛУИ и ДПЛПР на стойност 10 560 лева; Извършване на хидрогеоложко проучване за определяне на крайбрежните заливаеми ивици на река Твърдишка в обхвата на ПИ с идентификатор 72165.206.992 -18 000 лева; Ремонт на пътните настилки в ДПЛУИ и ДПЛПР, изготвяне на технически доклад за оценка на съответствие на стойност 3 600 лева; Закупуване на колонен климатик за нуждите на кухнята на ДПЛУИ и ДПЛПР на стойност 6 850 лева. Средствата са отпуснати от бюджета на социалното заведение.

Г-н Таранджиев: Благодаря ви! Колеги, г-н Крълев, искам думата просто за едно разяснение. Във връзка с втора точка към днешното предложение и публикуваното от Вас за лекия автомобил за нуждите на полицейското управление. Да напомня първо на Вас и на всички граждани, че такова предложение в предното нямаше. И мисля, че сега вече е актуално това предложение в този вид. А тогава беше цитирано, че ние възпрепятстваме. Използвам случая да се обърна и към гражданите. Никой от Общински съвет Твърдица не е възпрепятствал работата на Община Твърдица по никакъв начин. И никога това предложение не е било върнато. Поискахме да бъде разградено по начин, в

който да бъде по-прозрачно, с по-големи дебати. А не да бъде представен капиталовия списък и промяната му в едно общо - промяна и до там. Никакво разяснение по въпроса. Това е което исках да кажа. Колеги, имате думата по самото предложение.

Г-н Атанасов: Аз имам едно питане.

Г-н Таранджиев: Да, кажете, господин Атанасов.

Г-н Атанасов: Посочено е, че средствата ще бъдат от резерва. За автомобила и те ли ще са от резерва.

Г-жа Златева: Да, от резерва ще бъдат за автомобила.

Г-н Атанасов: А от тия, които се полагат за районните инспектори?

Г-жа Златева: Към момента са предвидени, те самите са си предвидили да се инвестират в друго. Там са за детска, педалогическа стая.

Г-н Атанасов: Хубаво. Трябва поне да ни информирате.

Г-жа Златева: Ето сега ви информираме.

Г-н Атанасов: Не е коректно. Наши средства са. Няма лошо. Никой ни е против. Редът си е ред и трябва да се спазва закона. Никой ни е против това нещо. Редното е да ни запознават с тези неща, преди да пристъпим към самото гласуване. Благодаря!

Г-н Таранджиев: Благодаря, г-н Атанасов. Колеги, други въпроси? Г-н Крълев.

Г-н Крълев: Уважаема г-жо Златева, малко ще се повтори, но аз от активността Ви във Фейсбук разбрах, че съм попречил на закупуването на автомобил за МВР. Бихте ли ми разяснили допълнително, защото и аз вече се обърквам къде какво съм възпрепятствал. Да, благодаря. Това е въпросът.

Г-жа Златева: Благодаря, г-н Крълев. Отправихте ми писмен въпрос. Дадох Ви писмен отговор. Тъй като предложението от МВР беше постъпило на много късен етап и нямаше как да Ви входираме да се разгледа на комисии. Вече подготвяме процедура за закупуване на превозните средства и този автомобил е част от общата процедура. С негласуването на средствата Вие блокирате цялата процедура, тъй като не можем да пуснем отделна процедура само за закупуване на превозното средство на МВР.

Г-н Крълев: Може ли една кратка дублика? Смятате ли, че това е коректно като общуване с обществото, изобщо с гражданите на общината? Като информация? Да или не?

Г-жа Златева: Г-н Крълев, има много канали и начини за общуване с гражданите, което сметнем, че е редно, общуваме по този начин със всеки един гражданин, дори и на място, който е дошъл.

Г-н Крълев: Благодаря! Значи, въвеждането в заблуда е коректен начин от Ваша страна? На обществото? Благодаря Ви. Не искам друг отговор.

Г-жа Златева: Не смятам, че сме заблудили или сме подвели някой. Отговорността я поемам аз, така че...

Г-н Таранджиев: Благодаря, г-н Кралев! Г-н Атанасов.

Г-н Атанасов: Имаме ли планиран в капиталите друг лек автомобил за закупуване? Ако не ме лъже паметта, няма.

Г-жа Златева: Г-н Атанасов, имаме планирани доста превозни средства.

Г-н Атанасов: Те са различни категории.

Г-жа Златева: Може да са различни категории, но ние не можем да разделяме превозните средства, да ги правим в индивидуална поръчка по ЗОП. Закона ни ограничава да бъдат в една обща поръчка. Това е.

Г-н Атанасов: Не мисля така. Благодаря!

Г-жа Златева: Цитирам закона и се позовавам закона и нося цялата отговорност за това.

Г-н Таранджиев: Благодаря, колеги. Други въпроси? Считаю, че няма. Преминаваме към поименно гласуване на предложение с вх. № 3527 от 07.07.2025 г.

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	X			
2. Атанас Атанасов	X			
3. Байрам Рашидов	X			
4. Бисер Бойчев	X			
5. Валентин Лазаров	X			
6. Геро Колев	X			
7. Димо Стоянов	X			
8. Динко Вълев	X			
9. Йордан Крълев	X			
10. Кольо Кадирев	-			
11. Красимир Куртев	X			
12. Мирослав Дяков	-			
13. Петко Борисов	X			
14. Петко Таранджиев	X			
15. Светла Георгиева	X			
16. Христо Султанов	X			
17. Хюсеин Кула	X			
Присъствали ОС	15			
„За“	15			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	ПРИЕМА СЕ			

След гласуване от 15 общински съветника, със 15 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общински съвет - Твърдица прие следното

**РЕШЕНИЕ №
07.07.2025г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 124, ал. 3 от Закона за публичните финанси, Общински съвет – Твърдица

РЕШИ:

Поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални активи на Община Твърдица за 2025г. да бъде допълнен, както следва:

1. Закупуване на ПИ с идентификатор 15944.12.140 по КККР на гр. Шивачево на стойност 4 000 лв.
2. Закупуване на лек автомобил за нуждите на РПУ Твърдица в размер на 16 000 лв.

Средствата да бъдат осигурени от §§ 10-98 „Резерв за непредвидени разходи“

3. Проектиране на покрив на хранителен склад в ДПЛУИ и ДПЛПР – 10 560 лв.
4. Извършване на хидрогеоложко проучване за определяне на крайбрежните заливаеми ивици на р. Твърдишка в обхвата на ПИ с идентификатор 72165.206.992 – 18 000 лв.
5. Ремонт на пътните настилки в ДПЛУИ и ДПЛПР – изготвяне на технически доклад за оценка на съответствие – 3 600 лв.
6. Закупуване на колонен климатик за нуждите на кухнята в ДПЛУИ и ДПЛПР – 6 850 лв.

Средствата да се осигурят от бюджета на социалното заведение.

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК – допуска предварително изпълнение.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Г-н Таранджиев: Предложение с вх. № 3528/07.07.2025г. относно: Допълнение на поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални и нематериални активи на Община Твърдица за 2025г. Давам думата на вносителя.

Г-жа Златева: Във връзка с изпълнението на проект „Ремонт и проустройство на сградата на общежитето на минен техникум, общинска собственост в Общинска административна сграда град Твърлица, етап 1“ възникна необходимост от допълнително финансиране за изпълнение на дейности, които не са включени в обхвата на одобреното финансиране по програма BG06RDNP001-7.020. В процеса на реализация на проекта и на база изготвени технически становища и обосновки се установи необходимостта от изграждане на нова електроинсталация поради несъответствие на съществуващата електроснабдителна система с изискванията за безопасност, енергийна ефективност и интеграция на фотоволтичната централа, климатична инсталация и ново осветление, осигуряване на достъпна среда за хора с увреждания, чрез доставка и монтаж на рампа, съгласно нормативните изисквания по действащата наредба. Предлагам да се допълни капиталвия списък с обекти: Цялостно изграждане на нова електроинсталация във сградата на административни услуги, бивш минен техникум на стойност 339 749 лева; Закупуване и монтаж на рампа за осигуряване на достъпна среда на стойност 35 173 лева. Средствата да бъдат осигурени чрез трансформиране на финансов ресурс в намаление на §10-30 – „Текущ Ремонт“ от държавна дейност 122 „Общинска администрация“.

Г-н Таранджиев: Благодаря, г-жо Златева! Колеги имате думата по предложението. Г-жо Стоянова.

Г-жа Стоянова: Направих си труда да се консултирам с няколко фирми, които се занимават с тези дейности. И цената, всички ми казват, че е много завишена. Затова мисля, че може, предлагам даже, да я намалим примерно на нещо от рода на 280 000 лева, като и двете фирми ми дават много по-ниска от тази цена.

Г-жа Златева: Благодаря Ви, г-жо Стоянова...

Г-н Таранджиев: Предложение, официално?

Г-жа Стоянова: Официално, да.

Г-жа Златева: Това е прекрасно. Благодаря. Има изготвен проект и този проект е лицензиран от проектантите. Тези проектантите са се подписали под количествено-стойностна сметка. Ние няма как да я променим. Това е прогнозна стойност, по която обявяваме обществената поръчка. Нека тези две фирми, които са дали тази цена да

участват в процедурата. Това е най-чесният и елегантен начин. И най-прозрачният. Но сумата не можем да я намалим, тъй като се позоваваме на проекта.

Г-н Таранджиев: Колеги, други въпроси. Значи, постъпило е **предложение от госпожа Стоянова, сумата, която да отпусне Общински съвет - Твърдица да бъде 280 000 лева. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.**

След гласуване от 15 общински съветника, със 9* гласа „за”, 5 „против” и 1 „въздържал се” Общински съвет - Твърдица прие направеното предложение.

Девет за. Против. Пет. Въздържали се. Един. С девет за, пет против един, въздържал се.

Г-н Таранджиев: Решението се приема.

Г-жа Златева: Предложението излиза от кмета. Няма как да излезе... В момента се разглежда предложението на кмета, не на общинския съвет.

Г-н Таранджиев: Значи има постъпило предложение, с което можем да коригираме сумата.

Г-жа Златева: Няма как да коригираме сумата. Какви сте Вие? Лицензиран проектант ли е г-жа Стоянова, не мога да разбера? Как ще коригираме сумата? Как ще промениме КСС-то? Кой ще си положи печата за обществената поръчка?

Г-жа Ишмерова: Представете тогава две остойностени и подпечатани върху проекта.

Г-жа Златева: От проектанти!

Г-н Таранджиев: Госпожо Ишмерова, първо не съм видал думата и второ, ние когато искахме в доста дълъг период това КСС да го видим, така и не видяхме.

Г-жа Ишмерова: Имате КС.

Г-н Таранджиев: Еми имаме и на база това КС са сметнали лицензирани фирми.

Г-жа Ишмерова: Кой го е сметнал?

Г-н Таранджиев: Еми някой. Еми лицензиран е като проектант.

Г-жа Златева: Ма това не може да се случи. Моля ви се, недейте да правите безумие.

Г-н Таранджиев: Аз не знам, кое е безумие. Безумие значи, че не можем да получим информация, коректна. Получаваме КС, КСС не видяхме.

Г-жа Златева: Г-н Таранджиев, вие знаете...

Г-н Таранджиев: Моля Ви, да слушайте, спазвайте регламента на заседанието. Второто нещо, което не може да го получим, сега се оказва, че не може да го променим или реално ние сме подложени пред факта да гласуваме всичко, което ни се предложи. Ето, оттам възникват проблемите.

Г-жа Златева: Г-н Таранджиев, обях каква е процедурата. Това е прогнозна стойност. Нека тези две фирми да участват в процедурата. Няма как да обявиме тази стойност. Как да ви обясняваме? На какъв език? Тези пари, като останат, вие ще ги разпределите някъде другаде. Тази сума на каква база

Г-н Таранджиев: На базата на КС, което ни представихте, е направено от експерти...

Г-жа Златева: Кои са тези експерти. Положили ли си подписите и печатите?

Г-н Таранджиев: Ами сега ще го получим и с подписите и печатите.

Г-жа Златева: Ма нямаме време за проучване. Вие не разбирате ли?

Г-н Таранджиев: Не направим проучване.

Г-жа Златева: В момента тече процедура. Нека тази процедура, да участват тези две фирми, които са дали тази стойност.

Г-н Атанасов: Ама каква процедура?

Г-жа Златева: Да, тече процедура, когато има финансиране, под условие, по чл. 114. Имаме право да я обявим, за да не губим време.

Г-н Таранджиев: А по ЗОП като нямате право, всяка фирма, която се класира с 20% по-ниско от прогнозната сума, която сте дали, ще бъде ли дисквалифицирана по този закон?

Г-жа Златева: Обясни г-жо Ишмерова.

Г-жа Ишмерова: Прочетете добре тези 20% откъде се смятат. Не от прогнозната цена, а от останалите кандидати. Ако има разлика, ако има 5 кандидата, всички подават да речем по 100 хиляди, обаче един подава 50 хиляди.

Г-н Таранджиев: Значи Вие ни гарантирате, че ако приемем тази сума, ще бъде наистина взето най-ниската офертна цена, без да бъде дисквалифицирана? Публично обявявате ли го?

Г-жа Ишмерова: Защо да... чакайте, как може да гарантирам нещо, което е в процес на процедура?

Г-н Таранджиев: Ами именно ние казваме просто, че най-ниската цена ще спечели и няма да има никакъв друг елемент на изненада после, фирмата да е дисквалифицирана евентуално.

Г-жа Ишмерова: За това, че е дала най-ниска цена ли?

Г-н Таранджиев: Да.

Г-жа Ишмерова: Ами ако е дала 20% по-ниска цена от останалите участници в процедурата, фирмата ще трябва да се обоснове и ако комисията приеме обосновката, ще бъде избрана.

Г-н Таранджиев: Гарантирате го. Това ме интересува мен точно. Г-жа Ишмерова: Какво да гарантирам?

Г-н Таранджиев: Че няма да бъде дисквалифицирана.

Г-жа Ишмерова: Гарантирам реда на процедурата. Не мога да гарантирам кой ще бъде дисквалифициран или не.

Г-н Таранджиев: Колеги...

Г-н Атанасов: Само нещо да вметна.

Г-н Таранджиев: Г-н Атанасов, кажете.

Г-н Атанасов: Колеги, всичките оферти, практиката в годините назад е показала. Фирмите предлагат оферти близки или малко по-ниски от обявената стойност. Това, че някой, реално разходите са 180-200 хиляди лева, на едни средни цена, 130-150 хиляди лева, печалба, много е на една фирма. Не мислите ли? Това са нашите пари. На всички. Тук претендирате данъкоплатци, честност, прозрачност, едни такива неща, но това, което се предлага е нереално високо. Това е нашето мнение, г-жо Златева. За това Ви молим. Искаме, като не става, няма да се приеме.

Г-жа Златева: Компетентните органи, г-н Атанасов, са си дали становището. Ние се позоваваме на база на това. Нито Вие сте компетентни, нека компетентния орган или фирма, която си е поставила тази цена да участва в процедурата.

Г-н Атанасов: Компетентен орган какво значи?

Г-жа Златева: Фирмата, която е дала тази цена да участва в процедурата. Това е.

Г-н Атанасов: Да довърша. Компетентният орган ще напише това, което вие му възложите, защото е в рамките на допустимото. Защото диапазона между едното, между най-ниското и най-високото е прекалено. Това е. Благодаря!

Г-жа Златева: Г-н Атанасов, ако вашия стил на работа е бил такъв, ние не казваме на фирмите какво да зложат като цена. Има анализни цени, така че се позоваваме на база на това.

Г-н Атанасов: Тази тема друг път ще я коментираме.

Г-жа Златева: Нека да я коментираме сега. Нека да я коментираме сега. Така че няма как да оттегля предложението и вие да коригирате цената.

Г-н Таранджиев: Никои ни говори за оттегляне. Говорим за разумна аритметика. Защото, пак ви казвам, при няколкото опита и в писмен вид, и тук на сесията сме го обявявали, че искаме, ако трябва, само председателите на комисията, трябва само някои да бъдем запознати, защото наистина от две фирми, няма да цитираме имена, тъй като предстои по закона за обществените поръчки, сама казахте да не го обявяваме, но ни подават съвсем друга информация.

Г-жа Златева: Ами ето това е най-елегантният начин тези фирми да участват в процедурата. Защо водим празен разговор?

Г-н Таранджиев: Добре. Значи, Вие гарантирате, че ако се приеме тази цена, ще бъде всичко обективно и прозрачно и няма да се стигне, някоя фирма да бъде дисквалифицирана. Комисията ще преразгледа...

Г-жа Златева: Разбира се, има си комисия, която да оцени, който отговаря на условията, той да спечели. Няма как да предопределиме коя ще е фирмата.

Г-н Таранджиев: Добре. Г-н Крълев.

Г-н Крълев: Уважаема г-жо Златева, изхождайки от думите, които ни казвате, ние не казваме на фирмите как да формират цената. На кои фирми? На проектантите имате предвид вероятно.

Г-жа Златева: Разбира се. Това е в контекста и в отговор на г-н Атанасов.

Г-н Крълев: Благодаря ви, само да си задам въпроса. Възложител на проектирането на въпросната фирма е общината, във Ваше лице. Извинявам се, г-жо Ишмерова, нека си задам въпроса без да се прекъсваме. Нали все пак говорим за елегантно формиране на цени на обществени поръчки, каквото и да означава. Това означава, че въпросната на проектантска фирма „Х“, с която е сключен договор, тя може да си проектира цена, която е, да не казвам в проценти, може в пъти да е завишена. И това го казвам не напразно, а го казвам в защита на тезата, че парите са на общината, на данъкоплатците. Затова всички трябва да бъдем внимателни и да не се обвиняваме тук, кой разбирал, кой не разбирал и законовите начини как били. Запознати сме всички със законовите начини. Основната, водещата роля е на възложителя, т.е. във Ваше лице. Няма как възложител да се съгласява с каквото фирмата „Х“ проектантска му предложи. Това лично, аз за колегите не знам, не мога да се съглася като процедура и като стил на работа, да говорим, че защитава обществен интерес във финансов аспект. Съжалявам, не мога да се съглася с това поведение. Не съм против да се спазва закона за обществените поръчки, но съм твърдо против тезата, която Вие лансирате тук на тази извънредна сесия. Благодаря ви.

Г-жа Златева: Не Ви разбрах въпроса, г-н Крълев.

Г-н Крълев: Вие казахте, че нямаме никакво участие и никакво отношение към формиране на заданието, на цената на въпросното задание. Това е много опасно, което произнесохте във Вашите думи. Това буди огромно съмнение, не само сред обществените съветници, сред обществото.

Г-жа Златева: За кое това?

Г-н Крълев: Говоря за неспазване на закона за обществените поръчки. Но Вие казахте, преди малко, „ние не казваме на проектантите“. Извинявайте, едно инвестиционно намерение може да бъде извършено за 100 единици, същото инвестиционно намерение може да бъде извършено без никакъв проблем и без никакво нарушение на законите за 200 единици. Това ни е ясно на абсолютно всички. И вие казвате, че общината няма как да противоречи на фирма, която си слага подписите и печатите. Извинявайте, дълбоко не съм съгласен с това. Благодаря ви.

Г-жа Златева: Г-н Крълев, обяснявам ви как протича процеса. Възлагаме техническо задание за проектиране. Правим обществена поръчка. Фирма „Х“ печели обществената поръчка. Започва да проектира. Този проект се проектира от доста проектантите. От различни звена. След като изготвите проекта, се прави количествена сметка на проекта. След като се направи количествена сметка, се прави количествено стойностна сметка от проектантите на база анализни цени. На нас ни дават готов проект с количествено стойностна сметка. Ние не казваме на фирмите, залъжете еди си каква цена. Цените в количествено стойностната сметка са базирани на база прогнозни анализни цени. Кое не Ви е ясно?

Г-н Крълев: Благодаря, г-жо Златева. Абсолютно всичко ми е ясно. И затова питам. Вие казахте, на нас ни дават готов проект с количествено стойностна сметка.

Г-жа Златева: Да.

Г-н Крълев: На Вас ви го дават и ние всички тук останалите трябва безропотно, чинно и безмълвно да вдигнем ръка и да се съгласим без значение какво ни дават и на каква стойност.

Г-жа Златева: Ама ние имаме договор с тези проектантите.

Г-н Крълев: Не съм свършил. Нека да се изслушваме. Да проявяваме малко уважение. Кое точно не Ви е ясно, г-жо Златева? От това, което си изказвам като теза.

Г-жа Златева: Общината е сключила договор за проектиране и сме възложили на компетентната фирма това нещо. Ние не сме компетентни. Кметът не е компетентен да определя цени и дейности по проектите. Затова възлагаме на външен изпълнител, който е спечелил съответната процедура.

Г-н Крълев: Да, благодаря Ви, г-жо Кмет. И в този контекст, който казахте, айде и аз да се включа, бихте ли гарантирали на всички граждани на общината, че проведената обществена поръчка в тази процедура ще реализира възможно най-изгодната пазарна цена на въпросния проект – ел. инсталацията. Говорим за пазарна цена, термина, е пазарна цена. Публично е известно, че по закона на обществените поръчки, това е известно на цялото общество, че там стойностите на които се случват изпълненията на държавни общински проекти са изключително завишени. Благодаря ви.

Г-жа Златева: Гарантирам на гражданите, че ще бъде избран този изпълнител по всички критерии, по които са заложили и съответната фирма отговаря.

Г-н Таранджиев: Благодаря, г-жо Златева. Г-н Лазаров, имате в думата.

Г-н Лазаров: Предлагам да бъде гласувано поимено основното предложение на кмета на общината.

Г-н Таранджиев: Благодаря г-н Лазаров. Предложение. Колеги, има постъпило предложение от г-н Лазаров да бъде гласувано предложението на кмета поимено. Който е съгласен, моля да гласува.

Г-н Лазаров: Не, поименно се гласува.

Г-н Таранджиев: Поимено да гласуваме предложението?

Г-н Лазаров: Да.

Г-н Таранджиев: Не, дали сме съгласни с твоето предложение, г-н Лазаров.

Г-н Лазаров: То по закон е необходимо.

Г-н Таранджиев: Добре. Преминаваме към поимено гласуване на предложение с вх. № 3528.

Г-н Лазаров: На основното предложение. Ако искате да го гласуваме, въпреки,, добре, хайде.

Г-н Таранджиев: Който е съгласен с **предложеното предложение от г-н Лазаров да бъде гласувано основното предложение на кмета без промените, моля да гласуваме.**

След гласуване от 15 общински съветника, със 15 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” Общински съвет - Твърдица прие предложението

Преминаваме към поимено гласуване на предложение с вх. № 3528 от 07.07.2025г.

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова		X		
2. Атанас Атанасов		X		
3. Байрам Рашидов	X			
4. Бисер Бойчев	X			
5. Валентин Лазаров	X			
6. Геро Колев	X			
7. Димо Стоянов		X		
8. Динко Вълев	X			
9. Йордан Крълев			X	
10. Кольо Кадирев	-	-	-	-
11. Красимир Куртев			X	
12. Мирослав Дяков	-	-	-	-
13. Петко Борисов	X			
14. Петко Таранджиев	X			
15. Светла Георгиева	X			
16. Христо Султанов	X			
17. Хюсеин Кула	X			
Присъствали ОС	15			
„За“	10			
„Против“	3			
„Въздържал се“	2			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	ПРИЕМА СЕ			

След гласуване от 15 общински съветника, със 10 гласа „за”, 3 „против” и 2 „въздържали се” Общински съвет - Твърдица прие следното

**РЕШЕНИЕ №
07.07.2025г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 124, ал. 3 от Закона за публичните финанси, Общински съвет – Твърдица

РЕШИ:

Поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални активи на Община Твърдица за 2025г. да бъде допълнен, както следва:

1. Цялостно изграждане на нова електроинсталация в сграда за административни услуги (бивш минен техникум) на стойност 339 749 лв.
2. Закупуване и монтаж на рампа за осигуряване на достъпна среда на стойност 35 173 лв.

Средствата да бъдат осигурени чрез трансформиране на финансов ресурс в намаление на §§ 10-30 „Текущ ремонт“ от държавна дейност 122 „Общинска администрация“

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК – допуска предварително изпълнение.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Предложение с вх. № 3529/07.07.2025г. относно: Допълнение на поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални и нематериални активи на Община Твърдица за 2025г.

Г-н Таранджиев: Преминаваме към последното предложение от днешния дневен ред, предложение с вх. № 3529 от 07.07.2025г., относно промяна в поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални и нематериални активи прощавайте на община Твърдица за 2025-та година. Давам думата на вносителя.

Г-жа Златева: Уважаеми общински съветници, получена е докладна от кмета на град Шивачево за промяна в капиталвия списък на Община Твърдица за промяна на обект за закупуване, комбиниран багер за нуждите на град Шивачево. Мотивите са, че след направен анализ се установи, че закупуването на колесен трактор с подходящ прикачен инвентар, подходящ за дейността по БКС ще осигури по-голяма гъвкавост при изпълнение на дейности по уличната мрежа, зимното поддържане, товароразтоварната дейност и почистване. В тази връзка предлагаме да отпадне обект за купуване на комбиниран багер за нуждите на град Шивачево на стойно 150 000 лева и да бъде заменен със следните обекти за нуждите на град Шивачево. Колесен трактор - 95 000, челен товарач - 20 000, кофа 4 в 1 - 10 000, гребло за сняг - 8 000, рамърке - 17 000.

Г-н Таранджиев: Благодаря г-жо Златева, господин Кърлев искам думата.

Г-н Кърлев: Заповядайте, г-н Таранджиев!

Г-н Таранджиев: Г-жо Златева, съжалявам, че кметът на Шивачево го няма, защото лично мисля, че във време беше публикуването за извънредна сесия, явно не го касае много този въпрос. Просто съм обиден от предната сесия, г-н Атанасов, моля за тишина, аз лично съм обиден в качеството си на общински съветник от неговото поведение и ще гласувам против и ще Ви кажа защо. Ще гласувам против, защото бяха употребени думи като договорки, разбиранки и тем подобни, че той не бил навличал. Значи, договорки или обяснение, или каквото и да е стигане до консенсус са нормални неща в политиката и г-н Иванов вече в рамките на близо две години е кмет на населеното място и би трябвало да му е ясно, че това е част от работата в противен случай, който не го разбира е редно да не поема тази отговорност. Политика на инат не се прави. Ще засегна отново и Вашето изказване, стратегически важния за него булдозер, трактор или както и да е беше коментиран няколко пъти в мое присъствие, заедно с група общински съветници от всички политически сили, председатели на комисии. Аз участвах в така наречената лоша дума, договорката за с-на, който ни обясни тогава толкова ревностно,

колко има нужда от този багер, колко има нужда от това и как не може да купим трактор, понеже някой не си е досвършил работата, няма да навлизам в полемика или в задълбочаване, нито съм разследващ орган, кой какво е казал. Въпросът е, че постъпва некоректно спрямо общинските съветници. Как тогава преди това гласуване, преди 30-тина дни ние гласувахме бюджета на Община Твърдица. Бяха проведени срещи с всички кметове. На големите села говоря, да не се обидят г-н Петков и г-н Димитров. Точно там стана ясно, че ние му отпусκαме тези средства и как 30 дни след това претърпя такава метаморфоза и законодателството на Република България и всичко му стана толкова ясно и светло за 1 месец на г-н Иванов. Да, по принцип това, което предлага и много други населени места го искаха. Тогава им бе изваден някакъв довод. Затова ние се съгласихме тогава с неговото решение. Но аз ще гласувам сега против, за да имам право да му кажа на г-н Иванов, че начина, по който той работа с гражданите и съветниците, представителите на тези хора в тази зала е некоректен от негова страна, неправилен, аморален акт на противопоставяне между двете институции – законодателна и изпълнителна, така че занапред г-н Иванов да си направи много добре сметката какви изказвания прави по време на сесии, как ги прави. Защото сме се съобразили с всякакви желаниа на всеки един кмет и той може да го потвърди, ако му е останало и капка морал. Благодаря Ви! Колеги, други въпроси, ако някой има по тази точка? Считам, че няма. Преминаваме към поименно гласуване на предложение с вх. № 3529 от 07.07.2025г.

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	X			
2. Атанас Атанасов	X			
3. Байрам Рашидов	X			
4. Бисер Бойчев	X			
5. Валентин Лазаров	X			
6. Геро Колев	X			
7. Димо Стоянов	X			
8. Динко Вълев	X			
9. Йордан Крълев	X			
10. Кольо Кадирев	-			
11. Красимир Куртев	X			
12. Мирослав Дяков	-			
13. Петко Борисов	X			
14. Петко Таранджиев		X		
15. Светла Георгиева	X			
16. Христо Султанов	X			
17. Хюсеин Кула	X			
Присъствали ОС	15			
„За“	14			
„Против“	1			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси“	0			

Приема се/Не се приема

ПРИЕМА СЕ

След гласуване от 15 общински съветника, със 14 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се” Общински съвет - Твърдица прие следното

**РЕШЕНИЕ №
07.07.2025г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 124, ал. 3 от Закона за публичните финанси, Общински съвет – Твърдица

РЕШИ:

Поименния списък за разпределение на разходите за строителство, основен ремонт и придобиване на дълготрайни материални активи на Община Твърдица за 2025г. да бъде допълнен, както следва:

Да отпадне обект „Закупуване на комбиниран багер за нуждите на гр. Шивачево“ на стойност 150 000 лв. и да бъде заменен със следните обекти за нуждите на гр. Шивачево:

- Колесен трактор – 95 000 лв.;
- Челен товарач – 20 000 лв.;
- Кофа 4 в 1 – 10 000 лв.;
- Гребло за сняг – 8 000 лв.;
- Ремарке – 17 000 лв.

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК – допуска предварително изпълнение.

Поради изчерпване на дневния ред закривам 36-тото извънредно заседание на Общински съвет – Твърдица.

ПЕТКО ТАРАНДЖИЕВ

Председател на Общински съвет – Твърдица