ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ТВЪРДИЦА,ОБЛАСТ СЛИВЕН
8890 гр. Твърдица, пл. "Свобода" 1,тел.0451/19856, e-mail :obs_tv@abv.bg

П Р О Т О К О Л

№61

гр. Твърдица, 21.09.2026 г.

Днес 21.09.2026 г.(понеделник) в заседателната зала на Общински съвет-Твърдица, област Сливен от 09.30 часа се проведе 61 – то редовно заседание на Общински съвет – Твърдица. При откриване на заседанието присъстваха 15 общински съветника. Участие в работата на заседанието взеха, г-жа Мария Гвоздейкова Златева-кмет на Община Твърдица, г-жа Ваня Ишмеров-зам.кмет на Община Твърдица, г-жа Таня Станчева – началник отдел ФСДУЧР,г-н Пламен Курумилев - секретар на Община Твърдица и г-н Пламен Вълчинков - зам. Кмет на Община Твърдица.

Г-н Атанасов: Уважаеми дами и господа общински съветници,уважаема г-жо Златева,уважаема г-жо Ишмерова, уважаеми г-н Курумилев, уважаеми г-н Вълчинков на основание чл. 23, ал. 4, т. 1 от ЗМСМА и чл. 62, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Твърдица, неговите комисии и взаимодействието на Общинска администрация откривам 61-то редовно заседание на Общински съвет Твърдица при дневен ред от 4 точки. В законно установения срок от Общинска администрация е постъпило 1.**Предложение вх.№ 4164/16.09.2026г.относно:Осигуряване на средства за закупуване на професионално кухненско и технологично оборудване за нуждите на детските градини на територията на Община Твърдица**, второто допълнително предложение е 2.**Предложение вх.№ 4160/14.09.2026г.относно: Даване на съгласие Община Твърдица да кандидатства в партньорство с Община Сливен с проектни предложения по процедура BG16FFPR002-2.009 „Информационни кампании-Битови отпадъци“ и процедура BG16FFPR002-3.024 „Информационни кампании-Биологично разнообразие“ по Програма „Околна среда“2021-2027г**. и третото предложение е **Предложение вх.№ 4167/18.09.2026г.относно: Относно: <u>Ново обсъждане на Решение № 567/27.08.2026г.</u>** за него имаме и Заповед № РД-11-16-00001-18.09.2026г. от Областния управител с която ни връща Решение № 567/27.08.206г. за преразглеждане, на предната сесия сме го гласували явно, а то е трябвало поименни. Това е по дневния ред. Който е съгласен трите нови предложения да влязат в дневния ред моля да гласува:

След гласуване от 15 общински съветника, с 15 гласа „за", без „против" и без „въздържали се" Общински съвет - Твърдица прие трите допълнителни точки да влязат в дневния ред.

Г-н Атанасов- Така дневния ред става от седем точки. Който е съгласен да приемем целия дневен ред моля да гласува:

След гласуване от 15 общински съветника, с 15 гласа „за", без „против" и без „въздържали се" Общински съвет - Твърдица прие

ДНЕВЕН РЕД

1. Изказвания, питания, становища и предложения на граждани.

2.Обяснителна записка с вх. № 4136/28.08.2026 г. относно: Приемане на бюджета на Община Твърдица за 2026г.

3. Предложение с изх. № 4151/09.09.2026 г. относно: Провеждане на редовно неприсъствено заседание на Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен"ООД.

4. Предложение с изх. № 4152/09.09.2026 г. относно: Определяне на представител на Община Твърдица в Извънредно Общо събрание на акционерите на дружеството на МБАЛ „Д-р Иван Силимински"АД-Сливен.

5. Предложение вх.№ 4160/14.09.2026г.относно: Даване на съгласие Община Твърдица да кандидатства в партньорство с Община Сливен с проектни предложения по процедура BG16FFPR002-2.009 „Информационни кампании-Битови отпадъци" и процедура BG16FFPR002-3.024 „Информационни кампании-Биологично разнообразие" по Програма „Околна среда"2021-2027г.

6. Предложение вх.№ 4164/16.09.2026г.относно:Осигуряване на средства за закупуване на професионално кухненско и технологично оборудване за нуждите на детските градини на територията на Община Твърдица.

7.Предложение вх.№ 4167/18.09.2026г.относно: Относно: Ново обсъждане на Решение № 567/27.08.2026г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Изказвания, питания, становища и предложения на граждани.

Г-н Атанасов- Имате думата. Г-н Кръстев, заповядайте!

Г-н Кръстев- Благодаря г-н Председател! Моето питане е към г-жа Златева. Поставям си въпросът за втори път, защото на предната сесия отсъстваше. Искам да изясним казуса с така наречените „легнали полицаи". Има ли план за организация на движението и той съгласуван ли е с Областно пътно управление?

Г-жа Златева- Благодаря г-н Кръстев. Ще дам думата на ресорния заместник кмет г-н Вълчинков да внесе яснота.

Г-н Вълчинков- Благодарря! „Пътна безопастност", тема широка, трудна и непонятна за повечето от нас. Пътен „травматизъм" нараства всеки ден. Защо? Защото няма превенция. Относно изкуствените неравности така наречените пътни полицаи. Точно по тази причина общинска администрация реши, че тези изкуствени неравности трябва, да бъдат сложени, заради определените ситуации през лятото на 2025г. Когато се направи първия оглед,казах го и предходния път съвместно с „пътна полиция" и „пътен

инженер“. Ситуациите бяха заснети и за това се взеха превантивни мерки, като се поставят изкуствените неравности. Да, действително има процедура съгласно наредбата, няма да я цитирам по номера, процедурата е стартирана на 14.09.2026г. с повторен оглед , изготвен е споразумителен протокол, който предстои да бъде представен в Областно пътно управление. Тук искам да вметна: Ако не знаете процедурата е тромава и тежка, ние прибягнахме към тази мярка превантивно, заради настъпващата нова учебна година. Както казах общинска администрация е в процедура с Областно пътно управление и се надявам с този споразумителен протокол да стигнем до споразумение и да приключи тази процедура. Съгласно генерални план за организация на движението. Той е приет на заседание на общинска комисия за безопасност на движението, което се проведе на 22.04.2026г., също се коментира темата за тези изкуствени неравности, планът е само за гр.Твърдица, той подлежи на актуализация за срок от 5 години, така че те ще бъдат отразени в този план за организация на движението. По отношение на процедурите. Тук искам да обърна внимание, че около година и четири месеца чакахме, да се сложи една указателна табела на разклона за с. Оризари. Това го вметвам, като информация. Трябваше, да се проектира една табела с изписване на имената на две населени места и километрични показатели. Получавахме много сигнали от граждани пътуващи, че не знаят на къде да карат. Това го вметвам като процедурен срок за изготвяне на една табела, а представете си ако трябва да изчакаме Областно пътно управление да проектира,възложи и изпълни тези изкуствени неравности. Представете си колко време ще отнеме това.

Г-н Крълев- Благодаря Ви г-н Вълчинков, но все пак въпросът ми беше много конкретен. Да разбирам ли от вашето изказване, че такъв план за организация на движението липсва към дата 14.09.2026г. и вторият ми въпрос беше, дали е съгласуван с Областно пътно управление. Да разбирам, че след като липсва такъв план, не е съгласувано с Областно пътно управление. Слушах Ви много внимателно и разбрах, но защо питам този въпрос. Заформи са една „полемика“ във фейсбук с едни снимки, с едни протоколи от г-жа Златева как нещата за изпипани и за законосъобразни. Аз ги прочетох внимателно, но поне на мен лично не ми стана ясно дали са законно поставени. Друг е въпросът за тяхната целеносъобразност и превантивност. Не го оспорвам, просто искам да сложим край на тези безсмислени спорове. Едно съоръжение, което е поставено на главния път дали е законосъобразно, г-жа Златева може да ми отговори, след като на нейната лично страница в социалните мрежи качи тези протоколи, които на мен лично не можаха да ми дадат отговор. Днес за това пак го поставям този въпрос и ще бъда благодарен ако г-жа Златева отговори.

Г-н Вълчинков- Мога ли само да довърша предходното си изказване. Генерален план за организация на движението за гр. Твърдица има от 2022г. Тези изкуствени неравности, както казах преди малко сме в процедура и не са съгласувани с Областно пътно управление. Инициативата е изцяло на Общинска администрация. От страна на областно пътно управление в частност АПИ няма никаква инициативност за пътната безопасност.

Г-н Крълев- Да разбирам, че те са незаконно поставени.

Г-н Вълчинков- За преодоляването на пътния травматизъм и пътната безопасност законно и незаконно няма.

Г-н Атанасов- Колеги относно питането на г-н Кръстев аз отправих писмено искане с писмо до кмета на общината на което ме беше отговорено,защото има много жалби от граждани „Дайте жалбите, за да вземем мерки“. Какви мерки ще вземете, те вече са поставени. Обърнах се към Областно пътно управление, защото пътя по който са поставени е републикански, а не общински. Ще ви зачета отговора, който ми пратиха. „Уважаеми г-н Атанасов в отговор на Ваше писмо с изх. № 4138/31.08.2026г. Ви уведомявам, че в Областно пътно управление Сливен няма постъпило писмо от Община Твърдица, относно искане за изграждане на изкуствени неравности на републикански пътища III-662/Нова Загора-Твърдица-Елена/ от км. 26+000 до км 29+000 и III-5007/ граница област Стара Загора-Конаре-Твърдица/от км. 35+515 ди км 36+300, в границите на урбанизираната територия на гр. Твърдица. В ОПУ Сливен няма предоставен проект за промяна на организацията на движението по републиканските пътища III-662/Нова Загора-Твърдица-Елена/ III-5007/ граница област Стара Загора-Конаре-Твърдица/ от Община Твърдица за съгласуване. За изграждането на изкуствени неравности и/или повдигане на пешеходни пътеки в границите на урбанизираната територия на гр. Твърдица Ви уведомявам, че съгласно чл. 33, ал. 3 от Наредба № РД-02-21-1 ОТ 2024г., когато път от републиканската пътна мрежа съвпада с улица в населено място, изготвянето на проект за изграждане на избраните видове средства за ограничение за съответния участък се възлага със споразумителен протокол между Агенция „Пътна инфраструктура“ и съответната община, в случая с Община Твърдица. За изграждането на изкуствени неравности и/или повдигане на пешеходни пътеки на горе цитираните пътища в границите на урбанизираната територия на гр.Твърдица, Община Твърдица е необходимо да извърши съвместен оглед с представители на ОПУ Сливен, Община Твърдица и Районно Управление Твърдица към ОД на МВР Сливен. При огледа се съставя споразумителен протокол , в който се набелязват видове средства, които ще се изпълняват, тяхното местоположение и се описва разпределението на ангажиментите между страните. Комисията определя километричното положение за изграждането на определения брой изкуствена неравност и/или повдигнати пешеходни пътеки, ако е наложително. В протокола се описват ангажиментите на всяка една от страните, както следва:

- Агенция „Пътна инфраструктура“-ОПУ Сливен-изграждане на изкуствени неравности/повдигане на пешеходни пътеки;

- Община Твърдица- изготвя проект за промяна на организацията на движението ,съгласуван със сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР Сливен и поставяне на съответната вертикална сигнализация.

В Областно пътно управление Сливен се предоставят от Община Твърдица следните документи:

- Проект за промяна на организацията на движение, съгласуван от сектор „Пътна полиция“ на ОД МВР Сливен.

-писмо от Кмета на Община Твърдица за необходимост от изграждане на изкуствени неравности/повдигнати пешеходни пътеки.

-протокол от комисията.“ От това става ясно, че няма нищо представено в Областно пътно управление и имам информация, че в края на миналата седмица е пратено писмо

на Община Твърдица, че в десет дневен срок тези изкуствени препятствия за намаляване на скоростта, трябва да бъдат премахнати, тъй като са незаконно поставени.

Г-н Вълчинков- На 14- ти септември е извършен оглед.

Г-н Атанасов- Моля гражданите да пазите тишина. Като дойде ред всеки ще има възможност, да се изкаже. Сега коментират съветниците има си Правилник за реда и организацията на Общински съвет-Твърдица, така че много ви моля спазвайте необходимия ред.

Г-н Вълчинков- Мога ли да взема отношение?

Г-н Атанасов- Да разбира се! Заповядайте, г-н Вълчинков.

Г-н Вълчинков- На 14-ти септември беше извършен оглед заедно с АПИ, въпреки, че според наредбата не сме длъжни да поканим представители на АПИ, които с частност за собственици на пътя. Наредбата също го казва там го има като първа алтернатива от чл.3, ал.3, ние сме се възползвали от втора алтернатива, като сме извършили оглед, говоря за първия през 2025г. На 14-ти септември сме извършили повторен оглед и сме съставили протокол различен от споразумителния протокол.Второ изготвен е споразумителен протокол, който предстои да бъде изпратен на Областно пътно управление.

Г-н Атанасов- Никой не е против безопасността, но когато една мярка пречи на останалите участници в движението в проблем. Проблема не е в това, че са поставени, а в това начина на поставяне, гъстотата и тези гумени плочки от които е направено съоръжението не отговаря на стандартите.

Г-н Вълчинков- Фирмата, която ги поставя тя ги и произвежда, намира се в гр.Стралджа, сертифицирана е.

Г-н Атанасов- Информацията, която имам от Областно пътно управление е тази и със сигурност този въпрос няма да приключи днес.

Г-н Вълчинков- Изкуствените неравности са с височина 5 см., и размер 50 на 50 кв.м.

Г-жа Ишмерова- Г-н Атанасов, тъй като не сме запознати подробно с писмото на АПИ, и не разбрах, може ли да ни прочетете какви са ангажиментите на АПИ, някъде в последните абзац го прочетохте. Техен ли е ангажимента за изграждането. Преди година имаше един легнал полицай срещу аскента. Те ли го изграждаха?

Г-н Атанасов- Не Община Твърдица със собствени средства.

Г-жа Ишмерова- Добре. Благодаря!

Г-н Курумилев- Да вмъкна нещо.

Г-н Атанасов-Заповядайте! Г-н Курумилев.

Г-н Курумилев- Искам да вметна нещо. Тъй като преди две сесии по думите на г-н Атанасов аз говоря глупости и когато говорех, че междуособиците на институциите пречи, да се върши работа. Надявам се , да не го твърдите пак, защото Вие сега четете документ, който води до междуособици. Ще обясня защо. Погледнете документа на

АПИ, на едното място в първият абзац пише, че се съгласува с Областно пътно управление в края на писмото пишат, че се съгласува със сектор „Пътна полиция“. Аз зададох въпрос на г-жа Монева. Г-жо Монева с кого се съгласува? Когато искате нещо от някого, уточнете какво искате. Г-н Атанасов тези проекти, които са за организация на движението, се съгласуват със сектор „Пътна полиция“. Г-н Кикьов каза, че „Ние само съгласуваме, не носим отговорност“. Зададох още един въпрос на г-жа Монева. Г-жо Монева по този път има доста повече изградени съоръжения от които коментирате, включително и тези от асфалт, които не отговаря на никакви изисквания и няма документи за тях. Г-жо Монева с един и същ аршин ли ще мерите за да премахнем всички или ще премахнем всички конкретни? Ако премахнем само някой конкретни означава, че има тенденциозност, ако премахнем всички приемаме, че сте принципни. Аз мисля, че всичко е тенденциозност. Благодаря!

Г-н Атанасов- Г-н Курумилев не сте слушали. Ще го прочета още веднъж. В протокола се описват ангажиментите на всяка една от страните, както следва:

- Агенция „Пътна инфраструктура“-ОПУ Сливен-изграждане на изкуствени неравности/повдигане на пешеходни пътеки;

- Община Твърдица- изготвя проект за промяна на организацията на движението ,съгласуван със сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР Сливен и поставяне на съответната вертикална сигнализация. Прочетете наредбата. Други въпроси? Г-н Лазаров, заповядайте!

Г-н Лазаров- Г-жо Златева след една седмица на 28.09.2026г. е насочено дело във върховен административен съд, по което Вие оспорвате наше решение с което ние определихме временно изпълняващ длъжността кмет на с.Сборище. Вие си имате адвокат и ние си имате адвокат, съответно на вашият адвокат е платено, а на нашият не е.Тъй като отказахте да заплатите, уважаеми съграждани ние нямаме собствен бюджет и ние не можем да плащаме. Приехме решение с което Ви задължаваме да изплатите този хонорар,но Вие така и не го изпълнихте. Искам да Ви попитам: Защо не го изпълнихте, възнамерявате ли да го направите и каква е причината да не сте го направили сега?

Г-жа Златева- Благодаря, г-н Лазаров! Общински съвет, не може да задължи кмета. Това е!

Г-н Лазаров- Уважаеми съветници, уважаеми съграждани все пак искам да кажа за какво става на въпрос. След като определихме временно изпълняващ длъжността кмет на с. Сборище г-жа Златева оспори това и на първа инстанция възнаграждението на нашия адвокат беше изплатено от общината, както и на нейния. На втора инстанция на нейния беше платено възнаграждението, а на нашият не. Възнаграждението на нашия адвокат беше 1000 лв., което беше заплатено, а на втора инстанция беше 700 лв.,което не беше заплатено. Искам да ви кажа, че възнаграждението на наетия от г-жа Златева адвокат е 2500 лв. много над това, което е определено в Наредбата за адвокатите, на втора инстанция пак 2500 лв., на подобно с Областна управа 2800 лв., За един софийски адвокат до момента,които знам са 7800 и какво излиза, че Община Твърдица е удобна хранилка за разни софийски адвокати, а общинския съвет „кучета го яли“. Предлагам колеги ако не е в този бюджет в следващия да има разходи за юридически услуги на

Общински съвет-Твърдица,защото виждате в какво състояние, се намира общинския съвет.

Г-жа Златева- Благодаря г-н Лазаров! Относно кмета на с.Сборище: Първо той не е временно изпълняващ, а е човек изпълняващ определени функции. Относно парите за които имате претенции. След като отсъди, че вие трябва да заплатите разноските по делото, заплатихте ли на този адвокат?

Г-н Лазаров- Г-жо Златева, когато се изказвате, изказвайте се подготвена, имате юристи покрай Вас, това дело за което Ви говоря е на втора инстанция и тя решава кой е прав и кой е крив. Не може да твърдите какво е станало след като не е приключило делото.

Г-жа Златева- Г-н Лазаров две различни дела са, първото го загубихте и съдът отсъди Общински съвет да заплати разноските на Общинска администрация. Вие до този момент не сте заплатили разноските по делото.

Г-н Лазаров- Г-жо Златева това дело не е приключило, моля изказвайте се неподготвена. На 28 септември е насрочено дело в Върховен административен съд по тази Ваша жалба за отмяна на решение. Имате си секретар, имате си и други юристи, консултирайте се. Делото не е приключило. Не ми говорете неща, които не познавате.

Г-жа Златева-Две различни дела са.

Г-н Лазаров- Едно дело водите срещу нас.

Г-н Атанасов- Много моля изслушвайте се. Нека има диалог. Няма как да стане, общински съвет няма собствен бюджет,бюджета на Общинския съвет е част от общия на общината. По същия начин, ще е ако общинския съвет спечели, по коя сметка ще го преведете? Разходите по делото са от един джоб. За мен това е форма на заяждане дали някой ще плати или не. Това са нормални неща, задължения и трябва, да се спазват правилата. Други въпроси имате ли? Г-н Кадирев,заповядайте!

Г-н Кадирев- Благодаря г-н Атанасов! Първо, ще ви запозная с един сигнал от потърпевши, които са участвали на търга на 01..09.2026г. Става въпрос за Даниела Денева Боярова-Димитрова, Росица Денчева Петрова, Йордан Димитров Йорданов и Йонка Георгиева. Не съм Ви питал г-н Атанасов, но виждам, че има копие и до Общински съвет-Твърдица и за това искам да ви запозная и вие да внесете малко повече яснота. На този търг на който аз не съм присъствал, цените за завишени десетократно. Във вашите сайтове пишете, че така доста сте загрижени за местния бизнес и мислите ли, че тези суми са поносими, и ако за Вас са не трябвали всички да ги увеличим десетократно. Например наемната цена на Росица Денчева наемната цена е била 34, 51 евро, а достигнала до 307евро. Ще предприемем ли някакви мерки или така ще оставим нещата? И занапред ще се случват така нещата ако не предприемем някакви мерки. Не съм запознат и за това искам разяснение по този иск. Въпросът, който е от мен и от други жители на общината. По пътя „Чумерна“-Бяла паланка граници Градско . Знаете, че там, тече един сериозен ремонт, сериозен като стойност. Искаме да знаем кога работи тази фирма кога не работи. Какви са сроковете, моля така ни дръжте в течение. Подавайте сигнали, защото всички треперим дали ще може, да се мине в осем сутринта.

Г-н Атанасов- Г-н Кадирев в Общински съвет нямаме такава информация. Аз имам информация от гражданин, че това е стандартна процедура-търг, малки фирми и до колкото разбрах те са участници в търга, за да изнудват останалите наематели с цел лична облага, даже чух, че на някой са им предлагали пари да се откажат. Това няма как да се отмени, когато кандидатстват на общи условия, отговаря на изискванията, които общината е представила, за участие в търга. От тук нататък,кой ще участва и кой ще сключи договор си лична преценка.

Г-н Кадирев- Г-н Атанасов сутринта влизам, да си взема вестника от Роса и ми го връчват това нещо и виждам, че е с копие до Общински съвет.

Г-н Вълчинков- Искам да взема отношение по темата за ремонта.

Г-н Атанасов- Заповядайте г-н Вълчинков!

Г-н Вълчинков- Относно ремонта. Лице за връзка с общинска администрация е г-н Христо Чомаков, тъй като аз получавам много обаждания и ги препращам към него. Срока на изпълнение на строителната площадка е дванадесет месеца, има си график, който следва фирмата да изпълнява.

Г-н Атанасов- Колеги просрочихме времето за първа точка, който е съгласен да удължим времето с десет минути моля да гласува:

След гласуване от 15 общински съветника, с 15 гласа „за", без „против" и без „въздържали се" Общински съвет - Твърдица прие времето за първа точка, да бъде удължено с 10 мин.

Г-н Атанасов- Г-н Иванчев, заповядайте!

Г-н Иванчев- Добър ден, дами и господа общински съветници! Отговор по темата за търговете. Няма как да ограничим фирми или физически лица да участва в търговете, общинските имоти са публични и за това всеки имот освен ако няма ограничени вещи права минава на търг, дори и едно отстъпено право на строеж минава на търг. Девет от десет пъти няма наддаване има един единствен кандидат или сегашния наемател или потенциален такъв.В някой случаи има и наддаване и общината може само да спечели от това и няма как да предпазим от това досегашните си наематели. Има възлови места от които може някой да има интерес и единственото, което правим е да сключим десет годишен договор, което закона ни позволява.

Г-н Кадирев- Нещо да уточня, защото и аз трябва да дам отговор. Въпросът ми е: Ако тази фирма „х" спечели ще сключи ли договор или ще чакаме срока?

Г-н Ианчев- По закон трябва да връчи, заповедта за спечелен търг има четиринадесет дневен срок в който, да се връчи заповедта, да обжалват и след това се подписва договора за наем. Трябва да платят гаранционни вноски, които са два месечни наема и да сключат договор. Единственото, което можем да направим в такъв случай е да сключим договор със закъснение от 3 седмици, за да може да се освободи терена. Не вярвам да сключат такъв договор, защото стъпките, които бях подготвил са 58 и от там смятахме механично още тридесет стъпки над това. Една стъпка е 10 %, така че може да си представите 600-700% завишение на цената.

Г-н Кадирев- Обжалвана ли е процедурата?

Г-н Иванчев- За сега не!

Г-н Атанасов- Благодаря! Г-н Куртев, заповядайте!

Г-н Куртев- Искам да информирам кмета на общината, че след ремонта на покрива на читалището в с.Сборище, което е много хубаво, се качи тежка техника на площада и той сега е съсипан. Има начупени плочки и са се образували ями. Ще бъдат ли взети мерки? Ако се вземат мерки за коя сметка ще е на фирмата или на общината.

Г-жа Златева-Благодаря г-н Куртев! До момента нямам такава информация, но ще бъде направен оглед, ще бъде създадена комисия и ще излезем със становище ако наистина има такива нанесени щети.

Г-н Атанасов- Аз имам едно запитване свързано с питане на работещи в социален дом Твърдица. Какво общо има Общински съвет-Твърдица г-жо Златева със заплатите на работещите в дома? Има ли някакво отношение? Единствено, че приемаме бюджета. Срещат ме хора и ме питат: Какво против имате нашите заплати? Били сме пречели, да си получат увеличението, което им се полага по наредба. До колкото съм запознат домът предлага щатно разписание и някъде горе в ляво пише съгласувал или одобрил кмет на Община Твърдица. Имаме ли някакво отношение, което не знаем, защото ако има нещо да вземем мерки и да не пречим на хората, да си вземат възнагражденията.

Г-жа Станчева- Аз ще отговоря на въпроса. С удължителният закон от 2025г., който беше за бюджета, трябваше да се направи само 5 % индексация на заплатите. След като бе приет бюджета за 2026г. излезе указание, че заплатите служителите на социалните предприятия трябва да бъдат съобразни с Наредбата за заплатите и така сме направили считано от първи септември със задна дата от първи януари заплатите на служителите на социалните домове ще бъдат както трябва. Някой създава интрига. Говорено е със Живко, говорено е с Руска, говорили сме как ще станат нещата, просто те излязоха в дълги отпуски и трябваше, да ги изчакаме да се върнат.

Г-н Атанасов- За това питам, защото съм сигурен, че ние като орган на местното самоуправление нямаме нищо общо. Питам, за да знаят хората и ако има такава, че не е в нас.

Г-н Дяков- Г-н Атанасов вземаме от времето на нашите съграждани в такива излишни приказки.

Г-н Атанасов- Има място за тези приказки, защото там работят 120 души, които ми казаха, че получават между 100 и 200 евро по-малко от колкото по Наредбата. Ако за Вас това е губене на време за мен не е. Имам официално писмо от дома, получих онзи ден в петък след обяд.

Г-жа Златева- Г-н Атанасов, кой управлява социалната услуга?

Г-н Атанасов- Социалната услуга я управлява кмета директора на дома.

Г-жа Златева- Това е! Да приключим дотук. Социалните услуги ги управлява кмета и той, ще предприеме необходимите мерки.

Г-н Атанасов- Други въпроси? Колеги г-н Гвоздейков иска думата, който е съгласен моля да гласува:

След гласуване от 14 общински съветника, с 10 гласа „за", 4 „против" и без „въздържали се" Общински съвет - Твърдица даде думата на г-н Гвоздейков.

Г-н Атанасов- Г-н Гвоздейков,заповядайте!

Г-н Гвоздейков- Благодаря г-н Председател. Не знам каква е тази суматоха покрай това, да се дава думата. Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаема г-жо кмет, кметове на кметства, уважаеми гости. Много е грозно, да се политизира с пътната безопасност, да се използва пътната безопасност за правене на политика и политиканство. Сега г-н Атанасов, когато ходите и проверявате, не трябва да бъдем лицемерни, а трябва да бъдем честни и откровени и да кажете с ръка на сърцето за вашия мандат, защото както Вие ходите да проверявате така и аз проверявам, да изпратим сега човек да рови в архива и да потърси одобрените планове за поставяне на тези легнали полицаи.Първо такива одобрени планове с Областно пътно управление няма. Те са слагани единствено с вашата воля, вашето знание и вашите действия. Каква е разлика от тогава и сега дами и господа. Тогава имаше осигурен политически комфорт и ако някой от Областно пътно управление не се подчини на кмета на управляващата партия нямаше да е на работа. За това тези съоръжения са поставени на път III-662 безразборно и без никакво разрешение. Сега сме от другата страна и трябва, да се заяждаме и да търсим политически дивиденти. Казвам ви, уверявам ви няма да може да изкарате. Уважаеми г-н Атанасов за период от пет години на този участък от пътя има двадесет и пет пътно-транспортни произшествия. За този период има подадени 250 сигнала към общинска администрация и над 120 към телефон 112, заради не спазване на скоростта и предпостави за ПТП-та. Има заснети клипове на пътно транспортните произшествия, като единия е брутален, удар на жена, на човек. Уважаеми общински съветници, това което е направила общината, това което е направил кмета, да има процедурен пропуск, но искам да ви кажа, че Европейската комисия има един стратегически документ, който се казва „Визия нула-2050", която визия точно има за цел да облекчи тези бюрократщина в европейските държави членки. Вие много добре знаете за тази децентрализация на общините. Ние сме много далеч от тази тема, но точно „Визия нула" дава възможност на общините и държавата да работят в синхрон, а не да си пречат. Второ: Областно пътно управление, естествено, че указано натиск, пише писмо на „коляно" в последния момент, защото предположения, че на срещата на 14 септември на всички институции те си позволяват да излъжат в собствения си документ. Говоря за документа в който общината трябва да премахне тези съоръжения. Позволяват си да излъжат, защото въпросните съоръжения били задържали вода и това било предпоставка за наводняване на пътя и за заледяване през предстоящия зимен сезон, защото забележете били опрени в бордюра. Аз лично минах през всички съоръжения и те са на петдесет сантиметра от бордюра и завършват със заоблен профил, който позволява водата, да се изтича. Ето тези съоръжения напълно отговарят на всички изисквания, защото в наредбата е описано на какво трябва да отговаря съоръжението. В личен мой разговор с директора на Областно пътно управление, той си позволя да ми каже, че отдолу трябвало да пише, че е за третокласен път, предположение, че в наредбата е описано какви трябва, да бъдат съоръженията с каква височина, с каква широчина и от какъв материал. Тези

съоръжения, които са поставени отговарят на всички изисквания и критерии за пътна безопасност. Това че в момента търсят поводи и причини чрез отломките да кажем от политическата кувертюра, да се прави на инат и не мога да проумя как това може да го наречете държавническо поведение. Тук няма човек, който да каже с ръка на сърцето, че пътната безопасност е в приоритет на нашата държавата. Приоритет ли е? Приоритет е! Какъв е проблема тогава, че кмета или вие сте взели превантивни мерки. Да ви кажа, че влиза в първичния стълб на визия нула две хиляди и петдесет. Много ви моля не политизирайте с темата пътна безопасност, защото е много опасно и няма да извлечете политическа полза от това. Благодаря за вниманието!

Г-н Атанасов- И аз благодаря! Г-н Гвоздейков никой не политизира нещата, ние като опозиция не правим нищо по различно от това, което вие правихте, като опозиция. Нито един от колегите не е поставил въпросът, че не трябва да има пътна безопасност. Въпросът беше: Законно ли е начинът по който са поставени? Не е законно. Това е! Никой не поставя въпросът за безопасността под съмнение, хората поставят въпроса, че са на често и на гъсто. Довели сте тук двадесет ваши поклонници. Знаете ли на мен какво ми казват други хора, че сестра Ви нарочно ги е поставила хората, да си чупят колите, за да може да идват във вашият сервиз да ги правят.

Г-н Кръстев- Г-н Гвоздейков Вие тук държахте реч, изслушвах Ви внимателно. Може ли и аз, да се изкаже въпреки цирка, който организирате на това важно заседание. Аз съм съпричастен, чувствам се виновен, че зададох въпрос. Съжалявам, че си позволих, да попитам тук на официално заседание, тук е трибуната в общината на която се задава всеки един злободневен въпрос с който се спекулира и да бъде разяснен. Вие ме накарахте, да се чувствам наистина виновен, че попитах, намесихте жени, деца хора и пътна безопасност. Едното няма нищо общо със законосъобразността , ще те цитирам „Кмета ограничава процедури и бюрократщина“.

Г-н Атанасов- 15 минути почивка.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Обяснителна записка с вх. № 4136/28.08.2026 г. относно: Приемане на бюджета на Община Твърдица за 2026г.

Г-н Атанасов- Предоставям думата на вносителя. Г-жо Станчева, заповядайте!

Г-жа Станчева-Предложението е за проекто-бюджета, който е изготвен съобразно закона за публичните финанси, закона за финансите на Република България за 2026г. Решение 497 от 2026г. за приемане на делегираните от държавата дейности, натурално и стойности показатели за прилагане на стандартите, Постановление 102 за изпълнение на държавния бюджет и указания дадени на Министерството на финансите,както и приетите от Общински съвет наредби и правилници. След като минаха комисиите към обяснителната записка сме ви изпратили отговори на зададените от Вас въпроси, делегирано Приложение 2 и променено Приложение 7 за средствата на кметовете.

Г-н Атанасов- По комисии. Водеща г-н Кадирев.

Г-н Кадирев- Комисията по бюджет и финанси, не прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Борисов.

Г-н Борисов- Комисията по социална политика прие така направеното предложени.

Г-н Атанасов- Г-н Султанов.

Г-н Султанов- Комисията по образование прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Рашидов.

Г-н Рашидов- Комисията по ТСУ и комисията по Общинска собственост приеха така направеното предложени.

Г-н Атанасов- Имате думата за въпроси. Г-жо Златева, заповядайте!

Г-жа Златева- Уважаеми дами и господа общински съветници, във връзка с поставените от Вас въпроси за стойностите на част от обектите включени в капиталовата програма към проекто-бюджет на Община Твърдица за 2026г., считам за необходимо да направя следното уточнение: На първо място, държа ясно да подчертая, че посочените в проекта за бюджет стойности са прогнозни и са определени на етап бюджетно планиране.Те не представляват окончателни договорни цени. Подготовката на проекта за бюджет изисква Общинска администрация предварително да определи необходимия финансов ресурс за всяка планирана дейност. Това не е вупрос на субективна преценка, а част от процеса по бюджетно планиране и от отговорността на Кмета и Общинска администрация при подготовката на проекта за бюджет.Законът за публичните финанси възлага конкретни функции на Кмета в този процес. Кметът организира съставянето на бюджетната прогноза и бюджета на Общината и разработва проекта за общински бюджет, който впоследствие, се внася за разглеждане и приемане от Общински съвет.Именно в изпълнение на тези правомощия Общинска администрация следва да планира необходимите средства по начин, който е технически обоснован и съобразен с наличната пазарна информация.Поради това не би било нито правилно, нито отговорно в капиталовата програма да бъдат записвани произволни суми без предварителна техническа и пазарна обосновка. За част от предварителните дейности са предприети конкретни действия за определяне на прогнозните стойности.На компетентните служители на Общинска администрация в възложено изготвянето на технически спецификации и задания, в които са определени предметът, обхватът и основните технически параметри на съответните дейности, които са ви представени.Въз основа на така подготвените задания са извършени пазарни проучвания и е събрана ценова информация, необходима за определяне на финансовия ресурс, който следва да бъде предвиден в бюджета. С мои заповеди са определени комисии, които да разгледат постъпилите предложения и ценовата информация, както резултатите от работата им са отразени в съответните протоколи. По този начин предложение стойнсоти са резултат от предварителна административна, техническа и пазарна подготовка. Особено важно е да се направи ясно разграничение между общата прогнозна стойност на даден обект и стойността на самото проектиране. При проектирането на улици и водопроводи в общата прогнозна стойност са включени не само разходите за изработване на инвестиционния проект, но и запътващи разходи, необходими за подготовка и последващо реализиране на инвестиционното намерение. Като конкретен пример ще посоча ул. „Лабада“ в гр. Твърдица. За този обект в капиталовата програма е предвидена обща прогнозна стойност от 7 764 евро, която включва: Около 400 евро-административни и съгласувателни такси; 1 800 евро-изготвяне на доклад за оценка на съответствието; 800 евро- геодезическо заснемане;500 евро-авторски надзор; Или 4 264 евро-прогнозен ресурс за самото проектиране.Този конкретен пример ясно показва защо не е коректно общата прогнозна стойност, механично да бъде разделяна на

приблизителна дължина на ул. „Лабада“ и полученият резултат да бъде представян като „цена на линеен метър проектиране“.След осигуряването на необходимия финансов ресурс Общинска администрация ще предприеме последващите действия по възлагане при спазване на приложимия законов ред. Именно в резултат на съответното възлагане и получените предложения ще бъде определена действителна договорна цена. **По отношение на разширяването на системата за видеонаблюдение:** Същият принцип е приложен и при определянето на прогнозния финансов ресурс за разширяване на системата за видеонаблюдение на територията на Общината. И в този случай стойността не е определена като обща или произволна сума. Предварително е извършен оглед и са определени конкретните точки за наблюдени, броя и предназначението на кмаерите,необходимостта от захранване и комуникационна свързаност, както и от записващи устройства и възможност за локално и централизирано наблюдение. Съгласно извършения оглед и полученото техническо предложение са предвидени:

-за гр.Твърдица- 10 външни камери,от които 5 соларни и 5 управляеми камери, както и 7 камери за обекта на фитнеса;

-за с.Сборище- общо 12 камери, от които 3 камери за разпознаване на регистрационни табели, 5 камери в централната част-в района на кметството и детската площадка, и 4 соларни камери;

-за гр.Шивачево-общо 21 камери.

- За другите населени места- с. Оризари, с. Боров дол, с.Бяла паланка и други при нужда-прогнозен брой 10 камери.

Предвидени са различни технически решения в зависимост от конкретното местоположение и предназначение-соларни камери,управляема кмаер, камери за разпознаване на регистрационни табели и стандартни камери за видеонаблюдение. За соларните камери е предвидена възможност за самостоятелен запис и наблюдение, включително на места, при които липсва подходяща инфраструктура за стандартно захранване и свързаност.За управляваната камера е необходимо изграждането на оптична връзка, а при камерите за разпознаване на регистрационни табели се предвижда специализирано техническо решение. Освен самите камери, техническото решение включва необходимата комуникационна инфраструктура,записващи устройства,захранване,кабелни трасета и мрежова свързаност, като за предвидените допълнителни камери в Твърдица, Сборище и Шивачево е необходимо и обединяване на системата с възможност за отдалечено и централизирано наблюдение. Ето защо и в този случай не е конкретно общата прогнозна стойност на обекта механично да бъде разделяна на броя на камерите и полученият резултат да бъде представян като „цената на една камера“. Следва да се има предвид и, че представеното техническо предложение изрично е определено като примерно и подлежащо на промени и уточнения, което допълнително потвърждава характера на стойността като прогнозна на този етап. След осигуряването на необходимия финансов ресурс Общинска администрация ще предприеме последващите действия по възлагане при спазване на приложимия законов ред. Едва в резултат на съответното възлагане, получените предложения и избора на изпълнител ще бъде определена действителната договорна цена. Поради това считам, че представената информация ясно показва както основанието, така и начина, по който са формирани прогнозните стойности, сключени в капиталовата програма към проекта за бюджета на Община Твърдица за 2026г.
Благодаря!

Г-н Атанасов- Въпроси? Г-н Куртев,заповядайте!

Г-н Куртев- Г-жо Златева, какво Ви пречеше да дадете този доклад преди комисиите и да има някаква яснота? За да може да се консултираме с кметовете как да гласуваме и какво да искаме.

Г-жа Златева- Г-н Куртев на комисиите коментирахме точно това, кметовете са тук, всичко е съгласувано с тях.

Г-н Атанасов- Други въпроси? Г-н Султанов, заповядайте!

Г-н Султанов- Мисля,че комисиите са точно за това, да се коментира и да се решават там нещата, какъв беше смисъла да пита :"Защо това не беше по-рано направено"

Г-н Атанасов- Г-н Султанов мисля, че има смисъл защото тази информация я виждаме за първи път. Има ли някой от колегите, който да на комисиите да го е чул това? Защото може аз да не съм чул само. Други въпроси? Г-н Дяков,заповядайте!

Г-н Дяков- Благодаря, г-н Председател! Аз отношение за комисиите не мога да взема,защото физически нямаше как да успея да дойда, но в подкрепа на това, което каза г-жа Златева за този динамичен пазар, пазара на труд и материали наистина няма как, да се даде точната цена сега и на момента. Аз почти всеки ден, се сблъсквам с това, работя в една от водещите строителни фирми в област Сливен. Виждам как ние оферираме неща за над два милиона евро преди три месеца и как нещата доста динамично, се променят. Няма как към момента да ви бъде дадена конкретна стойност, няма как да стане правят се протоколи и се описва.

Г-н Атанасов- Други въпроси? Г-н Кръстев, заповядайте!

Г-н Кръстев- Благодаря! Имам само една реплика към колегата Султанов. Нямате право да казвате на друг колега дали има смисъл или няма смисъл да задава въпроси. Относно пазарните стойности и колегата Дяков го каза, че пазара сега е доста не стабилен и динамичен и това е факт неоспорим. По процедурите за изпълнение на обществените поръчки. На цялото общество му е ясно, че най-големите злоупотреби със средствата за обществените поръчки става, чрез Закона за обществените поръчки. Ясно е на обществото, ясно е на парламента даже има и такива предвидени законови промени. При формирането на така наречената прогнозна стойност с която г-жа Златева ни запозна, след провеждане на пазарни консултации е неоспорим факт, как да кажа това са порочни практики, но не са незаконни има чувствително завишаване над пазарните цени от фирмите, които са участвали в процедурите по ЗОП. Тук ми е въпросът към г-жа Златева. Как да защитим финансовия интерес на общината провеждайки цялата тази процедура при финансиране на даден проект? Вие ни обяснихте, че на Общински съвет, може да бъде дадена само количествената сметка без стойностна с цел да няма евентуално изтичане на информация. Това го приемам, но отваряйки процедурите за обществените поръчки и там се забелязва,че цените, които се предлагат от община и цените на фирмите са почти едно и също. Тоест реално конкуренция и реално печелене на по-ниска цена отсъства. Дебело подчертавам, че това не е незаконна процедура, това закона го позволява. Въпросът ми е как е защитен финансовият интерес на общината при провеждане на обществените поръчки?

Г-жа Златева- Не мога да Ви разбера г-н Кръстев, не мога да разбера какво искате да ме попитате. Процедурата е такава. Общината как определя стойността на един проект. Общината изготвя пазарни консултации, събира оферти от фирми, които не може да

консултира, защото има един сайт за обществени поръчките и там общината няма как да влезе, кой, как и къде да участва. Конкретизирайте точно за какво става на въпрос.

Г-н Кръстев- Ще Ви конкретизирам. Цената или по-точно прогнозна стойност на даден проект само Вие я знаете, Общински съвет не я знае. Минава обществената поръчка и забелязваме, че всъщност цената с която е спечелен търга е минимално под тази така наречена прогнозна стойност. Толкова елементарно и кое точно не можете да разберете г-жо Златева?

Г-жа Златева- Добре! Ще Ви отговоря така: Ако имате и най-малките съмнения, че цената е доста висока, моля да сигнализирате компетентните институции. Това е в правомощията на Общински съвет, другото е в правомощията на кмета и на Общинска администрация, да определи цената по тези процедури.

Г-н Атанасов-Други въпроси? Г-н Таранджиев, заповядайте!

Г-н Таранджиев- Аз имам два въпроса? По единия по компетентно, ще ми отговори г-н Иванчев. Виждам, че във водопровода, който сте планирали за ромската махала има нов квартал. Този квартал има ли ПУП вече, за да го трасирате и подготвяте?

Г-н Иванчев- Има!

Г-н Таранджиев- Имам ПУП?Добре! Вторият ми въпрос е: Как би реагирала общинска администрация на едно предложение, за да не се „дъвчем“ колко струват и колко не струват. Вкарвам една яснота просто. Предвидено за водопровод в с.Жълт бряг на линеен метър не оспорвам, но на прогнозните стойности 275 евро, а същият водопровод в с.Оризари 387 евро. Как за едно и също не на линеен метър за едното излиза близо 400 евро, а на другото близо 300 евро. Тук имаме много да спорим. Имам едно предложение към администрацията и към общински съвет, разбира се. Този ресурс, който е заделен за проектиране, тъй като нямаме много време, трябва да се приема бюджет, да се пренасочи за ул. „Бенковски“ така и така там всичко е добре.

Г-жа Златева- Това е изпълнение на водопровод, а не проектиране.

Г-н Таранджиев- Говоря за проектиране.

Г-жа Златева- Искате да ги махнем.

Г-н Таранджиев- Не да ги махнем. Уточняваме го за следващия бюджет, който ще го гледаме след 4-5 месеца, така или иначе ще го включим, а този ресурс за да не е разковничето на този бюджет да го пренасочим за асфалтиране например за ул.“Бенковски“.

Г-жа Златева- Г-н Таранджиев ул. „Бенковски“ не е проектирана , нямаме готовност за там.

Г-н Таранджиев- До колкото знам тази улица беше една от улиците за които, се кандидатстваше.

Г-жа Златева- Тогава, трябваше да се проектира.

Г-н Таранджиев- Тогава беше проектирана, сега не е проектирана.

Г-жа Златева- Тогава трябваше, да бъде проектирана, но вие отказахте тези средства.

Г-н Атанасов- Други въпроси? Г-н Борисов,заповядайте!

Г-н Борисов- Уважаема г-жо Златева видя се, че ябълката на раздора са сумите разминават се линейни метри, но няма да влизам в подробности. Аз не мода да разбера в моята обяснителна записка за ул.“Лабада“. Значи записано е: За този обект в капиталовата програма е предвидено обща прогнозна стойност 7764 евро и се включва каквото е записано, като дейности и общата стойност 4264 евро, прогнозен ресурс на самото проектиране. Първата сумата е 7764, а втората 4264, почти 3500 разлика.

Г-жа Златева- Г-н Ненов в тази стойност, която е общата описана в Приложение 3 в размер на 7764 евро в нея са включени 400 евро съгласувателни, административни такси, 1800 евро-доклад за оценка на съответствие, 500 евро авторски надзор и 800 евро гюлдезическо заснемане. В тази сума Министерство на финансите ни задължава да включим всички административни такси или реалната стойност на обекта е 4264 евро.

Г-н Борисов- Не мога да го разбера, защото разликата е почти двойно.

Г-жа Станчева- Нека аз го обясня, може и да ме разберете. Проекта струва 4000 евро, за да има разрешение за строеж трябва да има: Съгласувателни такси, доклад за оценка и в договора трябва, да бъде включен авторския надзор. Или в тази сума 7764 евро влизат всички административни такси докато, се стигне до разрешително за строеж, ведно с проектирането.

Г-н Борисов- Благодаря, разбрах!

Г-н Атанасов- Други въпроси? Г-н Кадирев, заповядайте!

Г-н Кадирев- Конкретния пример за тази улица е ясно. Щеше, да бъде по-ясно ако имаше съпоставимост, защото за твърдишките улици е спора, не съм ги мерил коя е 150м, коя е 300м., тъй като във всяко едно проектиране на улици тези съставни части ги има. Когато направим съпоставки отново, ще стигнем до тези метри, защото ако нашият кмет г-н Деян Иванов е запознат, правя така една съпоставка на две пера, които са едно до друго. На нов квартал „безниностанция“ромски квартал-Твърдица 41 865 евро, проектиране на водопровод юг-североизток в Шивачево, който може би в километри е в пъти по-голям е 18 265 евро. Ако имаше един такъв сравнителен анализ за тези две пера, щяхме да имаме някаква представа. Следващото нещо което искам да кажа е: На комисиите коментирахме улиците в Шивачево. Говорим, че бюджета е въпрос на приоритети. Тези приоритети не искам, да бъдат налагани само от кмета и да има яснота. Като говорим за приоритети аз цитирах ул. „Петко Петров“ в която пътнико-потока е малко по-сериозен. Няма възможност и тротоари, да се направят на тази улица, не знам дали сте запознати и ако се направят ще стане еднопосочно движението, което не е проблем, защото говорим за приоритети. За камерите. Добре е направено, много ми хареса за гр.Твърдица, а в Шивачево двадесет и една камери, но поне трябваше да знаем къде ще бъдат поставени.

Г-жа Златева- Г-н Кадирев, относно въпросите Ви за водопроводите в гр.Шивачево и нов квартал ромската махала, разликата е в това, че едното е реконструкция, а другото е изграждане на нов водопровод.

Г-н Кадирев- В перо проектиране на водопровод ги намирам и двете улици.

Г-жа Златева- Да и двете са за проектиране, но едното е за изграждане, а другото е за реконструкция, разликата е съществена. Тук частите за проектиране са много повече от частите, които трябва, да се проектират за реконструкция. Това са прогнозни стойности, това не са окончателни стойности, всичко подлежи на процедури.

Г-н Атанасов- Други въпроси? Г-н Иванова, заповядайте!

Г-н Иванов (кмет на гр.Шивачево)- Г-н Кадирев имах желанието да взема думата относно Вашите въпроси. Ще започна отзад напред. Относно трите улици, които са избрани. Съгласен съм с Вас, че тази улица, която казахте е по-голяма от другите и потока е по-голям, но както знаете предполагам, ресурса, който има е ограничен. Колкото и да ми се искаше, освен преасфалтиране трябваше, да се купи и нещо друго. Градът има нужда от много неща не само от асфалтиране на улици. Щом се отнася за камерите назад във времето три години са малко или много време, но на територията на гр.Шивачево, се случиха не малко инциденти, включително въоръжен обир и служител на фирма едва не загуби живота си,защото беше тръгнал срещу него с военно оръжие.Относно други инцидент. Аз съм заложил точки за които е необходими. Никъде в града няма поставени хаотично камери, искам по този начин да бъде „опасан“ града за да не може и пиле да прехвръкне.Не мога да ви кажа всички точки по памет, но са заложени входовете на града, заложени са парковете заложени са детските площадки и главните артерии.

Г-н Атанасов- Благодаря! Други въпроси? Г-н Куртев,заповядайте!

Г-н Куртев- Г-жо Златева с бюджет 2025г., бяха приети 20 000 лв. за изграждане на детска площадка в с.Сборище, но тъй като гледам отидоха само за проектиране и няма ли възможност да я доизградим, защото децата само на този проект не може да играят.

Г-жа Златева- Г-жо Станчева, ще вземете ли отношение с точна конкретика?

Г-жа Станчева-Да! Значи от тези 20 000 лв. една част са за проектиране, едната част са останали има го в приложение 3А. Проекта мисля, че беше около 4000лв. и проекта сега е за доклад.

Г-жа Златева- Имаме идеята реализацията на този проект да бъде по МИГ-га, както и спортната площадка в гр.Шивачево.

г-н Кула излиза преди гласуването

Г-н Атанасов- Благодаря! Други въпроси? Да считам, че няма. преминаваме към поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов			х	
3. Байрам Рашидов			х	
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	Х			
7. Димо Стоянов			х	
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев			Х	
10. Кольо Кадирев			х	

11. Красимир Куртев			х	
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов			х	
14.Петко Таранджиев			х	
15. Светла Георгиева	Х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	14			
„За“	6			
„Против“	0			
„Въздържал се“	8			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Не се Приема			

След гласуване от 14 общински съветника, със 6 гласа „за”, 0 „против” и 8 „въздържали се” Общински съвет Твърдица **не приема**

Р Е Ш Е Н И Е № 597/21.09.2026г.

На основание чл.21,ал. 1, т.6 и чл.52, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 94,ал.2 и ал.3 от Закона за публичните финанси, и във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026г. и Постановление № 102 от 12 август 20226г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2026г., Общински съвет-Твърдица

РЕШИ:
Не приема Бюджета на Община Твърдица за 2026г.

Преди точката г-н Кула, се връща в залата.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Предложение с изх. № 4151/09.09.2026 г. относно: Провеждане на редовно неприсъствено заседание на Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ООД.

Г-н Атанасов- Предложението го внасям от мое име,защото писмото е до Общински съвет-Твърдица. Постъпи писмо от Областна Управа, на комисиите бяха разгледани въпросите. За това точките в предложението са:

1. Обсъждане и приемане на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2026г.
2. Обсъждане и приемане отчет за изпълнението на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г.

3. Обсъждане и приемане годишния отчет за дейността на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г.
4. Обсъждане и приемане на решение за препоръчителния размер на вноската ма държавата в бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2027г.
Мандатите, предоставени на членовете на асоциацията за първоначално определената дата, запазват валидността си.

Актуалното разпределение на гласовете е както следва: държавата притежава 35 на сто от гласовете в Общото събрание, Община Сливен-42,49% Община Нова Загора-11,51%, Община Котел-5,99%, Община Твърдица-5,01%.

Позицията и мандатът на представителя на общината за всяко заседание на общото събрание на асоциацията по В и К следва да са съгласувани по ред, определен от общинския съвет, съгласно чл. 198е, ал.5 от ЗВ.

По комисии. Водеща г-н Кадирев.

Г-н Атанасов- По комисии. Водеща г-н Кадирев.

Г-н Кадирев- Комисията по бюджет и финанси, не прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Борисов.

Г-н Борисов- Комисията по социална политика прие така направеното предложени.

Г-н Атанасов- Г-н Султанов.

Г-н Султанов- Комисията по образование прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Рашидов.

Г-н Рашидов- Комисията по ТСУ прие така направеното предложение.

г-н Атанасов-Г-н Кръстев.

Г-н Кръстев- Комисията по Общинска собственост приеха така направеното предложени.

Г-н Атанасов- Благодаря! Въпроси? Г-н Тараджиев,заповядайте!

Г-н Тараджиев- Колеги както на комисиите така и сега, ще се преповторя. Хареса ми изказването на г-н Гвоздейков, когато става въпрос за пътната безопасност, че видиш ли общината трябва, да се разграничи от държавата. Аз сега ви предлагам, да се разграничим от държавата. Двадесет години този „маститен“ за мен орган Асоциацията с нищо не е помогнала за Община Твърдица. Тази Асоциация е бенефициент на всички договори по проекти и през тях всичко минава, говоря за мащабни проекти. За тези години нищо не са направили, а ние ходим и им гласуваме. Аз ще гласувам „против“ и ще продължа да го правя докато мога, защото резултатите са налице. Пием кална вода, самозабравено „В и К“, самозабравена Асоциация в 21-ви век. Не е смешно г-н Дяков, тук не говорим за легналите полицаи, тук говорим буквално за човешкия живот. Ние приемаме водата и не ми обяснявайте от колко години си купувате вода ами станете и дайте някаква идея. Вие гласувате за геноцида на цялото население. Благодаря!

Г-н Атанасов- Благодаря! Други въпроси? Г-н Курумилев,заповядайте!

Г-н Курумилев- Естествено добре е да работим с държавата, но мисля, че г-н Тараджиев е прав поне в това отношение, че докато ние не поискаме никой няма да ни даде даром. Забелязваме една тенденция, която за мен е странна и това е липсата на вода в балкана, каптажи и намаляване на дебит, което навежда на мисълта за форсмажорни обстоятелства. Действително става въпрос за форсмажорни обстоятелства, само че в Търговския закон е записано, че когато едно форсмажорно обстоятелство, се повтаря две, три или повече години, съдебната практика го третира като бездействие. Аз също мисля, че от страна на „В и К“ и от страна на Асоциацията има бездействие отколкото форсмажорни обстоятелства. Още повече когато в определени части в едно населено място има вода, а в други например висока зона няма вода, абсолютно институцията не може, да се позове на форсмажорни обстоятелства. Тук става въпрос за вземане на технически решения, купуване на помпи, изграждане на съоръжение, прехвърляне на водопровод. Мисля, че с по-малък финансов ресурс може,, да се решат проблемите на населените места и единственото, което може да направи Асоциацията е да ни съдейства малко. Това е лично мое мнение.

Г-н Атанасов- Няма място за форсмажор, те са стихийни обстоятелства.

Г-н Курумилев- Г-н Атанасов, защо казах за форсмажорните обстоятелства. Явно има указание от юристите, когато настъпи проблем например намаляване на налягането винаги да казват „Ами няма вода в балкана“.

Г-жа Георгиева- Имам едно предложение. Възможно ли е да направим отново срещи г-н Тараджиев?

Г-н Тараджиев- Асоциацията е различна от холдинга. ООД „В и К“ е представляван от Пламен Трифанов, а асоциацията Председател е областния управител, а длъжностното лице мисля, че е Димитър Митев. Опитвал съм се, да се срещам с него на няколко пъти имам откази, ходил съм в 9,10 и 11ч., ходил съм и след 2-3ч., даже и го няма на работното му място. Единствения вариант е да отхвърлим това предложение, да направим една обосновка, дори и неприсъствено, да напишем защо го отхвърляме. Разберете двадесет години нищо. „В и К“ Сливен продължават да геницидират народа в Твърдица. Ръкава, който захранва яз.“Митракук“ от там захващат част от водохващането. Когато последния път стана проблема и то вече за втори път, разберете тровят децата ни, пълно безобразия, даже и във война на вода не се посяга. По този начин те се подиграват с нас, а вие вдигате ръка и гласувате, дайте да ги накажем. Имаше един г-н Рашев и с него съм се карам г-н Атанасов може да го потвърди, тогава той беше кмет. Г-н Рашев тогава ми каза „ти си враг на В и К“, тук няма врагове, тук говорим за вода, за жизненоважен фактор за човешкия живот.

Г-н Атанасов- Други въпроси? Г-н Куртев,заповядайте!

Г-н Куртев- Който ходи на събранието може, да ги информира, че стария водопровод в с.Сборище, който е копан на ръка е скъсан от три години и най-хубавата питейната вода тече по горските пътища, а ние нямаме вода.

Г-н Атанасов- Г-жо Ишмерова,заповядайте!

Г-жа Ишмерова- Коментарите, които произлязоха по точката. Може би аз не съм човека, но Общински съвет-Твърдица, трябва да вземе решение, наистина да се направи

среща едновременно и с Асоциацията и с „В и К“, защото тук става едно преплитане на отговорностите. Говорим за ангажименти на „В и К“, а в същото време имаме да разглеждаме решение с работата на Асоциацията. Да и двете институции отговарят за водоподаването, водополването и всички съпътващи елементи, но нека наистина да се направи среща с Председателя на Асоциацията с директора на „В и К“ и съответно, да им се зададат ресорните въпроси. Въпросът за скъсания водопровод е към шефа на „В и К“. В този случай на нас, като администрация ние трудно да отговорим.

Г-н Таранджиев- Правим разделенията, но според мен представител, като Председател е от страна на държавата. Най-добре е да бъде поканен изпълнителния директор и Пламен Трифанов и ще видите, дали ще дойде Димитър Митев. Ако спи спомняте на по-предния мандат ги канихме с г-н Рашев, но той не дойде.

Г-н Куртев- Същата среща я правихме с г-н Трифанов, преди една година, отговор никакъв и никакви действия.

Г-н Атанасов- Преминаваме към гласуването както следва: .Дава мандат на г-жа Мария Йорданова Гвоздейкова-Златева-кмет на Община Твърдица, да представлява Общински съвет Твърдица и Община Твърдица пред Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособена територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен” ООД на предстоящото на 01.октомври 2026г. или на посочената съгласно /ПОДАВиК/ резервна дата, извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на **Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – Сливен” ООД., която е на 15.октомври 2026г./четвъртък/ от 10:30ч.** Който е съгласен моля да гласува:

След гласуване от 15 общински съветника, със 15 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица даде мандат на г-жа Мария Йорданова Гвоздейкова-Златева-кмет на Община Твърдица, да представлява Общински съвет Твърдица и Община Твърдица пред Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособена територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен” ООД на предстоящото на 01.октомври 2026г. или на посочената съгласно /ПОДАВиК/ резервна дата, извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на **Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – Сливен” ООД., която е на 15.октомври 2026г./четвъртък/ от 10:30ч.**

Г-н Атанасов- По т.2. Определя представителя на Общински съвет -Твърдица и Община Твърдица да гласува по определения предварително дневен ред, както следва:

В под точка 1. Обсъждане и приемане на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2026г., **да гласува-**„ЗА“, който е за моля да гласува, поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			

3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	Х			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев		х		
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев		х		
15. Светла Георгиева	Х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	15			
„За“	13			
„Против“	2			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 15 общински съветника, със 13 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определи, че по точка **1.** Обсъждане и приемане на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2026г., представителя, ще гласува: **„ЗА“.**

Г-н Атанасов- По **под точка** т. **2.** Обсъждане и приемане отчет за изпълнението на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г. **да гласува-„ЗА“.** Поименно гласува:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	Х			
7. Димо Стоянов	х			

8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев		х		
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев		х		
15. Светла Георгиева	Х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	15			
„За“	13			
„Против“	2			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 15 общински съветника, със 13 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определи, че По **под точка** т. **2.** Обсъждане и приемане отчет за изпълнението на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г. представителя, ще гласува: **„ЗА“.**

Г-н Таранджиев- Отрицателен вод.

Г-н Атанасов- Г-н Таранджиев, заповядайте!

Г-н Таранджиев- Колеги току що приехте техните заплати, не знам защо се хабя на темата „В и К“,като вие току що им узаконихте заплатите от миналата година, само да ви напомня, че следващата точка са им новите заплати.

Г-н Атанасов- По **под точка 3.** Обсъждане и приемане годишния отчет за дейността на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г. **да гласува-„ЗА“.** Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			

6. Геро Колев	Х			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев		х		
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев		х		
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	15			
„За“	13			
„Против“	2			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 15 общински съветника, със 13 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определи, По **под точка 3.** Обсъждане и приемане годишния отчет за дейността на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г. представителя, ще гласува: **„ЗА“.**

Г-н Атанасов- **По под точка 4.** Обсъждане и приемане на решение за препоръчителния размер на вноската ма държавата в бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2027г. **да гласува- „ЗА“.** Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	Х			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			

9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев		х		
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев		х		
15. Светла Георгиева			х	
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	15			
„За“	12			
„Против“	2			
„Въздържал се“	1			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 15 общински съветника, със 12 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определи, **По под точка 4.** Обсъждане и приемане на решение за препоръчителния размер на вноската ма държавата в бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2027г. представителя, ще гласува: **„ЗА“.**

Г-н Атанасов- По т.3 Упълномощава представителя на Общински съвет- Твърдица и Община Твърдица да подпише протокола от проведеното извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособена територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен” ООД. Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	Х			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			

11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев		х		
15. Светла Георгиева			х	
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	15			
„За“	13			
„Против“	1			
„Въздържал се“	1			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 15 общински съветника, със 13 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определи, По т.3 Упълномощава представителя на Общински съвет- Твърдица и Община Твърдица да подпише протокола от проведеното извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособена територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен” ООД представителя, ще гласува: **„ЗА“.**

Г-н Атанасов- Сега ще гласуваме цялото предложение. **Решението се взема на основание чл.60 ал.1 от АПК с допускане на предварително изпълнение.**Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	Х			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев		х		
12. Мирослав Дяков	х			

13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев		х		
15. Светла Георгиева			х	
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	15			
„За“	12			
„Против“	2			
„Въздържал се“	1			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 15 общински съветника, със 12 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържали се” Общински съвет Твърдица **приема**

Р Е Ш Е Н И Е № 598/21.09.2026г.

На основание чл. 21, ал.1, т. 8 и 23 от Закона за местното самоуправление, Общински съвет – Твърдица

РЕШИ:

1.Дава мандат на Мария Йорданова Гвоздейкова-Златева,кмет на Община Твърдица, да представлява Общински съвет-Твърдица и Община Твърдица пред Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособена територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен” ООД на предстоящото на 01.октомври 2026г. или на посочената съгласно /ПОДАВиК/ резервна дата, извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на **Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – Сливен” ООД., която е на 15.октомври 2026г./четвъртък/ от 10:30ч.**

2. Определя представителя на Общински съвет -Твърдица и Община Твърдица да гласува по определения предварително дневен ред, както следва:

1. Обсъждане и приемане на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2026г., **да гласува-„ЗА“**

2. Обсъждане и приемане отчет за изпълнението на бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г. **да гласува-„ЗА“**

3. Обсъждане и приемане годишния отчет за дейността на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2025г. **да гласува-„ЗА“**

4. Обсъждане и приемане на решение за препоръчителния размер на вноската ма държавата в бюджета на Асоциация по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К-Сливен“ООД за 2027г. **да гласува-„ЗА“**

3. Упълномощава представителя на Общински съвет- Твърдица и Община Твърдица да подпише протокола от проведеното извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособена територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Сливен” ООД

Решението се взема на основание чл.60 ал.1 от АПК с допускане на предварително изпълнение

Г-н Атанасов обяви 10 мин.почивка.

Заседанието продължи в 11:30ч.

Преди точката г-н Таранджиев и г-н Колев напускат заседанието.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Предложение с изх. № 4152/09.09.2026 г. относно: Определяне на представител на Община Твърдица в Извънредно Общо събрание на акционерите на дружеството на МБАЛ „Д-р Иван Силимински“АД-Сливен.

Г-н Атанасов- В Общински съвет Твърдица е получено писмо с изх.№ РД – 20-2275/31.08.2026г. от д-р Василав Петров – изпълнителен директор на МБАЛ „Д-р Иван Селиминski АД, относно: Свикване на Извънредно Общо събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 08.10.2026 год. /четвъртък/ от 11.00 часа в заседателната зала на МБАЛ „ Д-р Иван Селиминski- Сливен“ АД гр. Сливен, намираща се в административната сграда на бул. „Христо Ботев“ № 1, гр. Сливен. Регистрацията на акционерите за него започва в 10:00ч. на същия ден и на същото място. Приложени са материали по дневния ред. За участието на представител на ОбС-Твърдица е нужно преди посочената дата да се приеме решение на ОбС-Твърдица, с което да се упълномощи представител в Извънредното Общо събрание на акционерите на дружеството и как да гласува по отделните четири точки от дневния ред. При липса на кворум, на основание чл.227, ал. 3 от ТЗ Общото събрание ще се проведена 27.10.2026г./ вторник/ от 11:00ч. на същото място и при същия дневен ред и ще се счита за редовно ,независимо от представлявания на него капитал. Регистрацията на акционерите за него започва в 10:00ч. на същия ден и на същото място, при следния дневен ред:

1. Промяна състава на Съвета на директорите- проект на решение:Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в състава на съвета на директорите чрез освобождаване на настоящия съвет на директорите: Ивайло Димитров Димитров, Златка Иванова Атанасова и Василав Петрониев Претров, и избор на нов тричленен съвет на директорите в състав: Ивайло Димитров Димитров, като независим член,Веселина Антонова Мутафчийска, като представител на държавата, и Василав Петрониев Петров, като представител на държавата, който отговаря на изискванията на чл. 63, ал. 1 от ЗЛЗ, и след деклариране на обстоятелствата по чл. 20 и чл. 23 от Закона за публичните предприятия.

2.Определя мандата на новоизбрания съвет на директорите-проект на Решение:Общото събрание на акционерите определя тригодишен мандат на новоизбрания съвет на директорите.

3.Вземане на решение по чл. 56, ал.13 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) И Т. 8 от Забележките към Приложение № 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 13 от ППЗПП –Проект на решение: Общото събрание на акционерите взема

решение по чл. 56, ал.13 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) И Т. 8 от Забележките към Приложение № 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 2 от ППЗПП, като намалява стойността на бална единица, определена в чл. 56, ал. 3 и ал. 4 от ППЗПП, включително в случаите по ал. 6 и заменя показател № 4 и №5 от Приложение № 2 към чл. 56, ал.2 от ППЗПП, както следва:

3.1. Стойността на една бална единица по чл. 56, ал. 4 от ППЗПП в размер на 60 на сто от минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец.

3.2.Стойността на една бална единица по чл. 56, ал. 3 от ППЗПП в размер на 50 на сто от стойността по т. 3.1.

3.3Показател за замяна на показател № 4 „Изменение на финансовия резултат“ от Приложение 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 2 от ППЗПП с показател „Съотношение между средносписъчния брой лекари специализанти и средносписъчния брой персонал“, с критерии за определяне на бална единица, както следва:

	Показател		**Критерии**	**Бални единици**
4.	Съотношение между средносписъчния брой лекари и средносписъчния брой персонал	**4.1.**	до 1%	0
		4.2.	от 1% до 3%	1
		4.3.	от 3% до 5%	1,5
		4.4.	над 5 %	2

3.4. Определяне на показател за замяна на показател № 5 „Изменение на добавената стойност на един зает“ по Приложение 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 2 от ППЗПП с показател, 75% заетост на леглата и достигнати нива на средномесечните възнаграждение по КТД в отрасъл „Здравеопазване“, с критерии за определяне на бална единица, както следва:

	Показател		**Критерии**	**Бални единици**
5.	75% заетост на леглата и достигнати нива на средномесечните възнаграждения по КТД в отрасъл „Здравеопазване“	5.1	Недостигнати показатели, както следва: 75% заетост на леглата и нива На средномесечните основн възнаграждения за персонала заложени в КТД.	0
		5.2	Достигнати показатели, както следва: 75% заетост на леглата и достигнати нива на средномесечните основни възнаграждения за	2

			персонала, заложени в КТД	

4. Вземане на решение за въвеждане на Система за управление на корупционния риск в публичните предприятия и Кодекс за етично поведение на лицата, заети в публичните предприятия , съгласно Закона за публичните предприятия- Проект на решение: Общото събрание на акционерите на МБАЛ „Д-р Иван Силиминski- Сливен“ АД гр. Сливен въвежда Система за управление на корупционния риск в публичните предприятия и Кодекс за етично поведение на лицата, заети в публичните предприятия , съгласно Закона за публичните предприятия. По комисии. Водеща г-н Кадирев.

Г-н Кадирев- Комисията по бюджет и финанси, не прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Борисов.

Г-н Борисов- Комисията по социална политика прие така направеното предложени.

Г-н Атанасов- Г-н Султанов.

Г-н Султанов- Комисията по образование прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Рашидов.

Г-н Рашидов- Комисията по ТСУ прие така направеното предложение.

г-н Атанасов-Г-н Кръстев.

Г-н Кръстев- Комисията по Общинска собственост приеха така направеното предложени.

Г-н Атанасов- Имате думата за въпроси. Г-жо Ишмерова,заповядайте!

Г-жа Ишмерова- Знаете ли кой е инициирал промяната в състава?

Г-н Атанасов- Аз на комисиите мисля,че го изкоментирах. При смяната на правителството, си сменях и техните представители. Сега трябва да изберем представител. На комисиите предложихме г-жа Ваня Ишмерова, а при невъзможност от нейна страна да присъства, да бъде заместена от г-н Петко Борисов. Който е съгласен да гласува. Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	отс			
7. Димо Стоянов	х			

8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица Определя за представител в Извънредното Общо събрание на акционерите на МБАЛ „Д-р Иван Селимински” АД гр. Сливен, с дата на провеждане 08.10.2026г – г-жа Ваня Ишмерова-зам.кмет на Община Твърдица, а при невъзможност от нейна страна да присъства, да бъде заместена от г-н Петко Ненов-общински съветник.

Г-н Атанасов- По под т.1 на т.2 **Промяна** състава на Съвета на директорите- проект на решение:Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в състава на съвета на директорите чрез освобождаване на настоящия съвет на директорите: Ивайло Димитров Димитров, Златка Иванова Атанасова и Василав Петрониев Претров, и избор на нов тричленен съвет на директорите в състав: Ивайло Димитров Димитров, като независим член,Веселина Антонова Мутафчийска, като представител на държавата, и Василав Петрониев Петров, като представител на държавата, който отговаря на изискванията на чл. 63, ал. 1 от ЗЛЗ, и след деклариране на обстоятелствата по чл. 20 и чл. 23 от Закона за публичните предприятия., **Да гласува-„ЗА“.** Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	отс			

7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определя представителя на Община Твърдица да гласува **„ЗА“ По под т.1 на т.2** от дневния ред на Извънредното Общо събрание на акционерите на МБАЛ „Д-р Иван Селимински” АД гр. Сливен.

Г-н Атанасов- По под точка 3 на т.2 Вземане на решение по чл. 56, ал.13 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) И Т. 8 от Забележките към Приложение № 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 13 от ППЗПП –Проект на решение: Общото събрание на акционерите взема решение по чл. 56, ал.13 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) И Т. 8 от Забележките към Приложение № 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 2 от ППЗПП, като намалява стойността на бална единица, определена в чл. 56, ал. 3 и ал. 4 от ППЗПП, включително в случаите по ал. 6 и заменя показател № 4 и №5 от Приложение № 2 към чл. 56, ал.2 от ППЗПП, ведно с всички таблици. **Да гласува- „ЗА“.** Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			

6. Геро Колев	отс			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определя представителя на Община Твърдица да гласува **„ЗА“ По под точка 3 на т.2 ведно с всички таблици.**

Г-н Атанасов- **По под точка 4 на т.2 Вземане на решение за въвеждане на Система за управление на корупционния риск** в публичните предприятия и Кодекс за етично поведение на лицата, заети в публичните предприятия , съгласно Закона за публичните предприятия- Проект на решение: Общото събрание на акционерите на МБАЛ „Д-р Иван Силимински- Сливен“ АД гр. Сливен въвежда Система за управление на корупционния риск в публичните предприятия и Кодекс за етично поведение на лицата, заети в публичните предприятия , съгласно Закона за публичните предприятия. **Да гласува-„ЗА“.** Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	отс			
7. Димо Стоянов	х			

8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определя представителя на Община Твърдица да гласува **„ЗА“ по под т.4 на т. 2.**

Г-н Атанасов- Сега ще гласуваме цялото предложение. Поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	отс			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			

16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определя представителя на Община Твърдица **прие**

Р Е Ш Е Н И Е № 599/21.09.2026г.

На основание чл. 21, ал.1, т. 9 и т.23 от ЗМСМА и чл.15 от Наредбата за упражняване правата на собственик на община Твърдица, върху капитала на търговските дружества, Общински съвет - Твърдица

РЕШИ:

1. Определя за представител в Извънредното Общо събрание на акционерите на МБАЛ „Д-р Иван Селимински” АД гр. Сливен, с дата на провеждане 08.10.2026г – г-жа Ваня Ишмерова,зам.кмет на Община Твърдица, а при невъзможност от негойна страна да присъства, да бъде заместена от г-н Петко Борисов Ненов, общински съветник.

2. Упълномощава определения по т. 1 представител на Община Твърдица в извънредното общо събрание на Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Иван Селимински” АД гр. Сливен, с дата на провеждане 08.10.2026г да гласува по посочения дневен ред, както следва:

По т.1. Промяна състава на Съвета на директорите- проект на решение:Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в състава на съвета на директорите чрез освобождаване на настоящия съвет на директорите: Ивайло Димитров Димитров, Златка Иванова Атанасова и Василав Петрониев Претров, и избор на нов тричленен съвет на директорите в състав: Ивайло Димитров Димитров, като независим член,Веселина Антонова Мутафчийска, като представител на държавата, и Василав Петрониев Петров, като представител на държавата, който отговаря на изискванията на чл. 63, ал. 1 от ЗЛЗ, и след деклариране на обстоятелствата по чл. 20 и чл. 23 от Закона за публичните предприятия., **Да гласува-„ЗА“**

По т.2.Определя мандата на новоизбрания съвет на директорите-проект на Решение:Общото събрание на акционерите определя тригодишен мандат на новоизбрания съвет на директорите. **Да гласува-„ЗА“**

По т.3.Вземане на решение по чл. 56, ал.13 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) И Т. 8 от Забележките към Приложение № 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 13 от ППЗПП –Проект на решение: Общото събрание на акционерите взема

решение по чл. 56, ал.13 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) И Т. 8 от Забележките към Приложение № 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 2 от ППЗПП, като намалява стойността на бална единица, определена в чл. 56, ал. 3 и ал. 4 от ППЗПП, включително в случаите по ал. 6 и заменя показател № 4 и №5 от Приложение № 2 към чл. 56, ал.2 от ППЗПП, както следва:

3.1. Стойността на една бална единица по чл. 56, ал. 4 от ППЗПП в размер на 60 на сто от минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец.

3.2.Стойността на една бална единица по чл. 56, ал. 3 от ППЗПП в размер на 50 на сто от стойността по т. 3.1.

3.3Показател за замяна на показател № 4 „Изменение на финансовия резултат“ от Приложение 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 2 от ППЗПП с показател „Съотношение между средносписъчния брой лекари специализанти и средносписъчния брой персонал“, с критерии за определяне на бална единица, както следва:

	Показател		**Критерии**	**Бални единици**
4.	Съотношение между средносписъчния брой лекари и средносписъчния брой персонал	**4.1.**	до 1%	0
		4.2.	от 1% до 3%	1
		4.3.	от 3% до 5%	1,5
		4.4.	над 5 %	2

3.4. Определяне на показател за замяна на показател № 5 „Изменение на добавената стойност на един зает“ по Приложение 2 „Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия“ към чл. 56, ал. 2 от ППЗПП с показател, 75% заетост на леглата и достигнати нива на средномесечните възнаграждение по КТД в отрасъл „Здравеопазване“, с критерии за определяне на бална единица, както следва:

	Показател		**Критерии**	**Бални единици**
5.	75% заетост на леглата и достигнати нива на средномесечните възнаграждения по КТД в отрасъл „Здравеопазване“	5.1	Недостигнати показатели, както следва: 75% заетост на леглата и нива На средномесечните основн възнаграждения за персонала заложени в КТД.	0
		5.2	Достигнати показатели, както следва: 75% заетост на леглата и достигнати нива на средномесечните основни възнаграждения за	2

			персонала, заложени в КТД	

Да гласува-„ЗА“

По т.4. Вземане на решение за въвеждане на Система за управление на корупционния риск в публичните предприятия и Кодекс за етично поведение на лицата, заети в публичните предприятия , съгласно Закона за публичните предприятия- Проект на решение: Общото събрание на акционерите на МБАЛ „Д-р Иван Силимински- Сливен“ АД гр. Сливен въвежда Система за управление на корупционния риск в публичните предприятия и Кодекс за етично поведение на лицата, заети в публичните предприятия , съгласно Закона за публичните предприятия. **Да гласува-„ЗА“**

На основание чл. 60, ал.1 от АПК – допуска предварително изпълнение.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Предложение вх.№ 4160/14.09.2026г.относно: Даване на съгласие Община Твърдица да кандидатства в партньорство с Община Сливен с проектни предложения по процедура BG16FFPR002-2.009 „Информационни кампании-Битови отпадъци“ и процедура BG16FFPR002-3.024 „Информационни кампании-Биологично разнообразие“ по Програма „Околна среда“2021-2027г.

Г-н Атанасов- Давам думата на вносителя. Г-жо Ишмерова,заповядайте!

Г-жа Ишмерова- Благодаря г-н Председател! Във връзка с това, че Община Твърдица е в територията на Местна инициативна група –Сливен-Твърдица,„Долината на прасковите“ имаме възможност да участваме по две процедури. Както и Вие изчетохте, процедура „Информационни кампании-битови отпадъци“ и процедура „Информационни кампании-биологични разнообразие“. За тази цел, се изисква решение на Общински съвет за участие в процедурата и одобрение на споразумение за партньорство с Община Сливен, което също е изискуем фактор при подаването на проектното предложение. Представени са ви два проекта на споразумение за партньорство, съответно за двете програми. Предния път говорихме, че не е посочен финансовия ресурс. Посочен е! Максималния размер е 51 129 евро.

Г-н Атанасов- По комисии. Водеща г-н Кадирев.

Г-н Кадирев- Комисията по бюджет и финанси, не прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Борисов.

Г-н Борисов- Комисията по социална политика прие така направеното предложени.

Г-н Атанасов- Г-н Султанов.

Г-н Султанов- Комисията по образование прие така направеното предложение.

Г-н Атанасов- Г-н Рашидов.

Г-н Рашидов- Комисията по ТСУ прие така направеното предложение.

г-н Атанасов-Г-н Кръстев.

Г-н Кръстев- Комисията по Общинска собственост приеха така направеното предложени.

Г-жа Ишмерова- Може ли да вмъкна да бъде по **чл. 60, ал.1 от АПК – допуска предварително изпълнение?**

Г-н Атанасов- Да, може!Въпроси?Да считам, че няма. Общински съвет-Твърдица трябва да вземе решение ведно с чл.60, ал. 1 от АПК-допуска предварително изпълнение. Преминаваме към поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	отс			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			

„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определя представителя на Община Твърдица **прие**

Р Е Ш Е Н И Е № 600/21.09.2026г.

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка със Закона за управление на средства от Европейските фондове при следното управление, Програма „Околна среда“2021-2027г.,Условията за кандидатстване по процедура B16FFPR002-3.024 „Информационни кампании-Биологично разнообразие и Споразумението за изпълнение на Стратегията за водено от общностите местно развитие на МИГ „Твърдица-Сливен-Долината на прасковите“,Общински съвет-Твърдица

РЕШИ:

1. Дава съгласие Община Твърдица да кандидатства в партньорство с Община Сливен с проектно предложение по процедура BG16FFPR002-2.009 „Информационни кампании – Битови отпадъци“ по Приоритет 2 „Отпадъци“ на Програма „Околна среда“ 2021–2027 г., като Община Твърдица участва в качеството на кандидат и водещ партньор, а Община Сливен – в качеството на партньор.

2. Дава съгласие Община Твърдица да кандидатства в партньорство с Община Сливен с проектно предложение по процедура BG16FFPR002-3.024 „Информационни кампании – Биологично разнообразие“ по Приоритет 3 „Биологично разнообразие“ на Програма „Околна среда“ 2021–2027 г., като Община Твърдица участва в качеството на кандидат и водещ партньор, а Община Сливен – в качеството на партньор.

3. Дава съгласие дейностите по двете проектни предложения да бъдат планирани и изпълнявани за цялата целева територия на МИГ „Твърдица – Сливен – Долината на прасковите“, при спазване на условията за кандидатстване по съответната процедура.

4. Одобрява партньорството между Община Твърдица и Община Сливен по двете проектни предложения, както следва:

4.1. по процедура BG16FFPR002-2.009 „Информационни кампании – Битови отпадъци“ – Община Твърдица като кандидат и водещ партньор и Община Сливен като партньор;

4.2. по процедура BG16FFPR002-3.024 „Информационни кампании – Биологично разнообразие“ – Община Твърдица като кандидат и водещ партньор и Община Сливен като партньор.

5. Одобрява проектите на Споразумения за партньорство между Община Твърдица и Община Сливен по процедурите по т. 4.1 и т. 4.2, съответно Приложение № 1 и Приложение № 2, неразделна част от настоящото решение.

6. Упълномощава Кмета на Община Твърдица да подпише от името на общината одобрените по т. 5 Споразумения за партньорство, както и при необходимост да извършва изменения и допълнения в тях, когато същите произтичат от изисквания или указания на Управляващия орган и не водят до промяна на одобрената с настоящото решение роля на Община Твърдица като кандидат и водещ партньор.

7. Упълномощава Кмета на Община Твърдица да организира подготовката на проектните предложения по двете процедури и да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с кандидатстването, включително да утвърди окончателното съдържание на проектните предложения; да подпише заявления, декларации, формуляри, приложения и други изискуеми документи; да подаде проектните предложения чрез ИСУН; да представя допълнителни документи, информация и разяснения в хода на оценката; да подписва и подава документи за отстраняване на установени непълноти, нередовности или несъответствия, когато това е допустимо, както и да извършва всички други действия, необходими за приключване на процедурите по кандидатстване.

8. При одобряване на проектните предложения упълномощава Кмета на Община Твърдица да подпише административните договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, приложенията към тях, последващи допълнителни споразумения, както и всички документи, необходими за изпълнението, управлението, отчитането и приключването на проектите.

9. Възлага на Кмета на Община Твърдица да предприеме всички необходими последващи действия по изпълнението на настоящото решение.

На основание чл. 60, ал.1 от АПК – допуска предварително изпълнение.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Предложение вх.№ 4164/16.09.2026г.относно:Осигуряване на средства за закупуване на професионално кухненско и технологично оборудване за нуждите на детските градини на територията на Община Твърдица.

Г-н Атанасов- Давам думата на вносителя. Г-жо Станчева,заповядайте!

Г-жа Станчева- Благодаря г-н Председател! Постъпили са докладни записки от директорите на детска градина гр. Шивачево и детска градина гр. Твърдица за закупуване съответно за детската градина за Шивачево шкаф за съхранение на хранителни продукти, за детската градина в Твърдица два броя фурни на три нива и два

стерилизатора. Предлагам Общински съвет да вземе решение, да се закупи шкаф за съхранение на хранителни продукти, изработен от неръждаема стомана на стойност 1000 евро, за Твърдица два броя електрически фурни иноксид на обща стойност 7 400 евро, стерилизатор с вместимост 80 литра на стойност 1200 евро и 240 литра за 1 800 евро, като средствата ще бъдат освободени от остатъчния преход на детските градини и решението, да бъде **на основание чл. 60, ал.1 от АПК – допуска предварително изпълнение.**

Г-н Атанасов- Не сме го гледали на комисии, но ако се сещате когато гледахме предложението за Козарево, попитах „а за другите детски градини“ и ако не ме лъже паметта г-жа Ишмерова ми отговори, че всичко е ок.

Г-жа Станчева- Искам само да вметна, че между комисии и сесия ми се обади Анета и каза, че шкафа се е срутил и аз се възползвах да го включа на сесията.

Г-н Атанасов- Въпроси? Да считам, че няма. Преминаваме към поименно гласуване:

Общински съветници	„За“	„Против“	„Въздържал се“	„Конфликт на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	отс			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се" Общински съвет Твърдица определя представителя на Община Твърдица **прие**

Р Е Ш Е Н И Е № 601/21.09.2026г.

На основание чл.21, ал. 1, т.6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет-Твърдица

РЕШИ:

На основание чл. 21, ал.1, т.6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация Общински съвет-Твърдица реши:

1. Да се закупи шкаф за съхраняване на хранителни продукти, изцяло изработен от неръждаема стомана, на стойност 1 000 евро за ДГ „Слънчев ден" – гр. Шивачево;
2. Да се закупят за *ДГ „Щастливо детство" – гр. Твърдица*:
   - 2 броя професионални електрически фурни INOXIT на 3 нива, на обща стойност 7 400 евро
   - стерилизатор с вместимост 80 литра – 1 200 евро;
   - стерилизатор с вместимост 240 литра – 1 800 евро.

Средствата ще бъдат осигурени от бюджета на детските заведения.

Възлага на Кмета на общината да предприеме необходимите действия по изпълнение на настоящото решение.

На основание чл. 60, ал.1 от АПК – допуска предварително изпълнение.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Предложение вх.№ 4167/18.09.2026г.относно: Относно: Ново обсъждане на Решение № 567/27.08.2026г.

Г-н Атанасов- Както в началото ви зачетох, че получихме заповед от Областния управител на гр.Сливен г-н Михаил Кашеров с която ни връща за ново обсъждане Решение № 567/27.08.2026г. На предното заседание сме сбъркали гласували сме го общо, а е трябвало поименно. Става въпрос за Разходване на месечните отчисления за 2026г. по чл.64,ал.1 от Закона за управление на отпадъците за дейности свързани с управлението на отпадъците. На предното заседание присъстващи 15 общински съветника, 15 „за", няма „против" и „въздържали се" и смятам, че няма да има и проблем сега. Въпроси ? Да считам, че няма. Преминаваме към поименно гласуване:

Общински съветници	„За"	„Против"	„Въздържал	„Конфликт

			се“	на интереси“
1. Анелия Стоянова	Отс.			
2. Атанас Атанасов	х			
3. Байрам Рашидов	х			
4. Бисер Бойчев	х			
5. Валентин Лазаров	Отс.			
6. Геро Колев	отс			
7. Димо Стоянов	х			
8. Динко Вълев	х			
9. Йордан Кръстев	х			
10. Кольо Кадирев	х			
11. Красимир Куртев	х			
12. Мирослав Дяков	х			
13. Петко Борисов	х			
14.Петко Таранджиев	Отс.			
15. Светла Георгиева	х			
16. Христо Султанов	х			
17. Хюсеин Кула	Отс.			
Присъствали ОС	12			
„За“	12			
„Против“	0			
„Въздържал се“	0			
„Конфликт на интереси	0			
Приема се/Не се приема	Приема се			

След гласуване от 12 общински съветника, със 12 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” Общински съвет Твърдица определя представителя на Община Твърдица **прие**

Р Е Ш Е Н И Е № 602/21.09.2026г.

На основание чл.21, ал. 1, т.8 и чл. 45, ал. 9 и 10 от ЗМСМА, Общински съвет-Твърдица

РЕШИ:

Дава съгласие месечните отчисления за 2026г., по чл.64, ал.1 от Закона за управление на отпадъците да бъдат разходвани, както следва:

-33 800 евро/66 107.05 лв./ за закриване на старото общински депо за битови отпадъци намиращо се на територията на гр.Твърдица в т.ч. 19 500 евро/ 38 138,68лв./ за строителен надзор, 10 000 евро/ 19 558, 30 лв./ за авторски надзор, 4300 евро/ 8 410,07/ за проектиране.

- 35 000 евро /68 454,05лв./ за закупуване на контейнери за събиране на битови отпадъци за обезпечаването на общинската система за управление на отпадъците.

-останалата сума за почистване на нерегламентирано изхвърлени отпадъци и дофинансиране на недостига от таксите за битови отпадъци за покриване на разходите за дейностите по поддържане на чистотата на територията на Община Твърдица.

На основание чл. 60, ал.1 от АПК – допуска предварително изпълнение.

Г-н Атанасов- Поради изчерпване на дневния ред закривам 61-то редовно заседание на Общински съвет-Твърдица.

Заседанието, бе закрито в 11:40ч.

Атанас Атанасов

/Председател на Общински съвет-Твърдица/

Общински съвет Председател Твърдица